

공백화(Gapping), 의사공백화 (Pseudogapping), 동사구생략(VPE)구문의 비교분석

주 치 운

차 례

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 음성형태(PF) 탈락분석과 ATB이동
- IV. 의사공백화구문의 ATB 이동분석과
동사구생략 분석 비교
- V. 결론

I. 서론

공백화, 의사공백화, 그리고 동사구생략(Verb Phrase Ellipsis; VPE)구문은 표면상 많은 유사성과 동시에 차이점이 존재한다. 따라서 각 구문은 학자들에 따라 다양한 다른 의견과 분석이 제시되어 왔다. 전통적인 관점에서 Levin(1978, 1979)은 의사공백화 현상은 공백화나 동사구생략과는 변형적인 관점에서 연관이 없다고 주장하며, 반면에 Agbayani & Zoerner(2004)의 분석에서는 Johnson(1994)의 ATB이동(across-the-board movement)을 수용하여 공백화와 의사공백화 현상은 동사의 측면이동(sideward movement)의 적용이라는 관점에서 변형적으로 연관이 있다는 주장을 한다. 그러나 Johnson(2009)은 공백화와 의사공백화의 표면상의 유사성에도 불구하고 두 구문은 전혀 별개의 구문이며, 의사 공백화는 동사구생략의 한 예로 간주한 반면에 공백화는 ATB이동의 결과로 간주하여 Agbayani & Zoerner(2004)의 분석과는 상이한 분석을 제시하고 있다. 이러한 다양한 분석은 각 구문사이의 통

사적 유사성과 동시에 차이점에서 기인된다.

본 연구에서 공백화구문, 의사공백화구문 및 동사구생략구문에 대한 정의와 구문적인 유사점과 차이점들을 고찰하고, 공백화구문과 의사 공백화구문에 대한 Lasnik(1995)과 Boeckx & Stjepanović(2001)등의 전통적인 음성형태(PF)에서 동사탈락 분석과 문제점을 일차적으로 파악한다. 이어서 두 구문에 대하여 음성형태의 동사탈락분석이 아닌 Nunes & Uriagereka(2000)의 동사의 측면이동을 근거로 한 Agbayani & Zoerner (2004)의 측면이동분석을 점검한다. 마지막으로 공백화구문은 측면이동으로서 ATB이동으로 생성되지만, 의사공백화구문은 동사구탈락의 한 예로서 생성된다는 Johnson(2009)의 이론을 고찰하여 의사공백화구문 분석에 있어서 측면이동분석과 동사구생략분석이라는 두 이론 간의 차이를 점검한다. 마지막으로 의사공백화구문을 동사구생략의 한 예로서 간주하는 Johnson(2009)의 분석과 의사공백화구문에 대한 동사구생략 분석이 더 이상 유지 될 수 없다는 Agbayani & Zoerner (2004)의 주장을 비교분석하여 의사공백화구문의 적절한 분석 방안을 모색하는 데 본 연구의 초점을 맞추고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

Levin (1979:30)은 의사공백화현상이 자주 발생하는 구조적 환경으로 아래 (1a,b)와 같은 비교구문(comparatives), (1c)와 같은 극성대조(polarity contrast)를 보이는 절(clauses) 사이, 그리고 (1a,b,c)와 같은 공지시 주어(coreferential subjects)를 지닌 절들을 제시하고 있다.

- (1) a. People_i in Greece drink more ouzo than they_i do ~~drink~~ brandy.
- b. They_i like rutabagas more than they_i do ~~like~~ lima beans.
- c. Robin_i will eat rutabagas, but she_i won't ~~eat~~ ice cream.
- d. ?*Robin_i will eat lima beans, and Kim_j will eat rutabagas.

Levin은 상기 세 가지 구조적 환경에 부합하지 않은 (1d)와 같은 경우의 의사공백화는 그 문법성이 저하된다고 주장한다. 따라서 의사공백화는 (1a,b,c)에서 볼 수 있듯이 선행 절과의 동일성조건을 바탕으로 후속절의 시제조동사를 남겨 놓고 명백한 동사구 탈락을 보여주고 있다.

공백화구문은 의사공백화구문과는 달리 아래 (2)에서와 같이 어떠한 조동사도 남겨 놓지 않고 전체 동사구의 생략이 일어난다는 점에서 두 구문의 차이를 보여준다.

- (2) a. Some have served mussels to Sue and others ~~have served~~ swordfish.
 b. Pat loves mysteries, and Terry ~~loves~~ romances.
 c. Robin ate beans, and Kim ~~ate~~ rice.
 d. Dana will read *War and Peace*, and Kim ~~will read~~ *Ivanhoe*.

의사 공백화구문과 공백화구문은 둘 다 주동사(main verb)가 탈락된다는 점과 탈락이 일어나는 절에 생략되지 않은 잔여항목(remnant)을 남긴다는 점에서 유사성을 보인다. 이러한 유사점과 아울러, Levin(1979)은 두 구문이 동사구 생략구문과는 전적으로 다른 유사한 담화적 기능, 즉, 두 구문 모두 두 절을 가로질러 동사구내(VP-internal)의 대조를 보인다고 분석한다. 이러한 유사성은 두 구문의 통사적 통합시도의 근거로 활용되어 왔다. 반면에 의사공백화구문이 시제조동사를 남기는 것과 달리, 공백화구문은 조동사를 포함한 모든 동사가 생략된다는 점에서 두 구문의 차이를 보이며, 이러한 차이가 두 구문의 통사적 별개의 분석을 초래하는 근거로 이용되어왔다.

의사공백화구문은 동사구생략구문과의 유사성을 찾을 수 있다. 즉, 동사구생략구문도 아래 예문에서 볼 수 있듯이 의사공백화구문과 마찬가지로 시제조동사를 잔여항목으로 남긴다는 점에서 동일한 모습을 보인다.

- (3) Everyone says that Terry seems to want to try to impress John.
 a. but he really doesn't seem to want to ~~try to impress~~ John.

- b. but he really doesn't seem to ~~want to try to~~ impress John.
- c. but he really doesn't ~~seem to want to try to~~ impress John.

동사구생략구문인 (3c)에서 알 수 있듯이 잔여항목으로 시제 조동사를 남긴다는 점에서 의사공백화구문과의 유사성을 발견 할 수 있으나, 반면에 두 구문의 차이점도 동시에 발견 할 수 있다. 다시 말해, (3a,b)와 같은 동사구생략구문에서는 의사공백화구문과는 달리, 잔여항목으로 한 개 이상의 조동사를 허용 할 수 있고, 또한 (3a,b)와 같이 부정사 표지(infinitival marker)를 잔여항목으로 허용한다는 점에서 그 차이점을 찾을 수 있다.

상술한 의사공백화구문과 공백화구문, 그리고 동사생략구문의 유사성은 세 구문의 통사운용상의 통합을 시도하는 근거로 활용되었으며, 반면에 각 구문의 차이점은 반대로 각각의 상이한 분석을 초래하는 근거로 활용되어 왔다. Agbayani & Zoerner (2004)는 공백화구문과 마찬가지로 의사공백화구문을 동사구생략이 아닌 ATB이동으로 분석을 시도한다. 그들은 의사공백화구문과 동사구생략은 근본적으로 다른 통사적 차이를 보인다고 주장하고 의사공백화구문에 대한 동사구생략 분석은 유지 될 수 없다는 증거를 제시한다. 따라서 의사공백화구문은 동사구 생략이 아닌 공백화현상의 하나로 간주한다. 반면에 Johnson(2009)은 공백화구문과 의사공백화구문의 유사점에도 불구하고 두 구문은 명백히 다른 구조로서, 공백화구문은 ATB이동의 결과로 생성된다는 점에서 Agbayani & Zoerner (2004)의 분석과 동일 하지만, 의사 공백화구문은 ATB이동이 아닌 동사구 생략의 특별한 한 예라고 주장한다.

Ⅲ. 음성형태(PF) 탈락분석과 ATB 이동

1) 음성형태 탈락 분석

최근 최소주의 이론에서 모든 이동의 동인은 Chomsky(1993, 1995)의 자질점검 이론(Feature Checking Theory)을 바탕으로 기능투사의 비해석성 자

질 점검을 위한 과정으로 주장되어왔다. 즉, XP-이동과 X^0 -이동은 기능투사의 강 자질(strong features) 점검을 통한 도출의 파탄(crash)을 막기 위해 외현적 통사부(overt Syntax)에서 이동이 일어난다는 견지를 유지하고 있다. 이러한 관점에서 Lasnik(1995, 1999, 2001)은 문자화(Spell-Out) 이전에 주격 점검을 위한 주어의 외현적 이동과 마찬가지로 대격점검을 위한 목적어도 외현적 이동이 일어나고, 동사 또한 자신이 지닌 강 자질 점검을 위해 외현적으로 인상된다고 주장한다. 그러나 의사공백화구문이나 공백화구문과 같은 동사 탈락분석은 자질점검이론과는 상충되는 모순이 발생한다.

- (4) a. Debbie ate the chocolate, and Kazuko did [_{AgroP} the cookie₁ [_{VP} eat the cookie t_1]].
 b. John brought some carnations, and Catherine [_{AgroP} some sweet peas₁ [_{VP} brought t_1]].

(4)에서 목적어의 대격점검을 위한 명사구의 외현적 이동과는 달리 동사는 이동하지 않고 남게 되어 Chomsky(1993)의 음성형태 파탄이론(PF Crash Theory)을 위반하는 결과를 초래한다. 이와 관련하여 Lasnik은 일반적인 비생략구문에서는 의무적인 동사의 핵 이동이 요구되지만, 생략구문에서는 핵 이동이 문자화 이후까지 연기된 후 음성형태에서 탈락이 일어난다고 주장함으로써 핵 이동의 수의적 운용을 상정한다. 즉, 핵 인상과 생략은 상보성을 보이기 때문에 핵이 인상되어 적절한 강 자질을 점검하거나, 아니면 합치된 도출을 유도하기 위해 인상되지 않고 남아 있는 핵을 포함하고 있는 최대투사를 생략해야 한다고 주장한다. 따라서 (4)에서 핵 인상이 일어나지 않고 남아 있게 됨으로 발생하는 음성형태 파탄을 회피하는 수단으로 음성형태에서 탈락이 일어난다고 주장하여 공백화구문과 의사공백화구문을 설명하고 있다.

Lasnik의 의사공백화와 공백화구문의 생성과 관련된 핵심은 핵 운용의 수의성에 바탕을 두고 있다. 즉, 일반적인 구문에서는 의무적 핵 인상이 요구되는 반면에 생략구문에서는 핵 인상이 일어나지 않고 음성형태에 남은 후에 탈락이 일어난다는 점이다. 이러한 핵 운용의 수의적 성격은 동사의 생략여부를 결

정하기 위해 도출과정의 어떤 특정지점에서 동사가 이동해야하는지 그렇지 않은지 미리 알아야만 한다. 즉, 외현적 통사부에서 동사이동을 할 것인지 말 것 인지를 결정해야 하기 때문에 통사부 도출과정에서 음성형태 표상(PF Representation)을 미리 살펴야 한다는 문제가 발생한다. 결국 동사의 생략여 부를 결정하기위해 통사부의 운용과정에서 미리 음성형태를 살펴보는 “예상적 적용(look-ahead)”이라는 지연원리(Procrastinate)를 수용해야 하는 문제점을 야기한다.¹⁾

Lasnik의 X^0 -이동과 관련한 수의적인 핵 운용과는 달리, Boeckx & Stjepanović(2001)은 핵 이동은 문자화 이후의 음성형태에서 일어나는 운용으로 주장한다.²⁾ 그들은 핵 이동의 동인으로 기존 최소주의에서 주장하는 자질 점점에 의한 것이 아닌 형태론적 요소나 운율적인 요소, 또는 두 요소의 결합에 의해 발생된다고 주장한다. 즉, XP-이동은 Lasnik과 마찬가지로 통사부에서 외현적 이동이 일어나는 반면에 X^0 -이동은 음운요소에서 일어나는 운용으로 XP-이동과 X^0 -이동의 비대칭적 이동을 제안한다. 그들은 핵 이동의 동인으로 간주하는 음성형태에서 운율적 또는 형태론적 역할의 근거로서 동사에 어떠한 일도 하지 않는, 즉, 동사를 이동하지도 삭제하지도 않음으로 생성될 수 있는 아래 (5)와 같은 비문이 적절한 문장으로 잘 못 판정되는 것을 차단하기 위해 기인된다고 주장한다.

(5) *Debbie ate chocolate, and Kazuko milk_i drank t_i.

그들은 (5)와 같은 문장의 생성을 기존의 음성형태 이론으로는 차단하지 못함으로 동사이동은 음성형태에서 운율적 또는 형태론적 방식으로 일어난다고

- 1) Collins(1997)는 도출과정의 국부성(locality)을 주장하고, 생략구문에서 수의적 핵 이동은 내현적/외현적 구분에 의존하는 지연원리에 입각한 대표적인 “예상적 적용”으로 국부적 경제성에 입각한 문법에서는 지연원리가 제거되어야 한다고 주장한다. 또한 최근 최소주의 이론의 순환적 문자화 가설(cyclic Spell-Out hypothesis)에서는 내현적/외현적 구분이 폐기됨으로 더 이상 지연원리는 유지되지 못하고 제거되어야 한다고 주장한다.
- 2) Chomsky(2000)는 Boeckx & Stjepanović(2001)와 마찬가지로 핵 이동이 통사부의 운용이 아닌 음운요소에서 일어나는 운용이라고 주장을 세 가지 근거를 들어 설명한다. 자세한 세 가지 근거에 대한 분석내용은 Joo(2007)을 참고하기 바란다.

주장한다. 즉, 핵 이동은 통사부에서 일어나는 운용이 아니며 핵 이동과 생략은 둘 다 음성형태에서 일어나며, 이동 할 것인지 생략 할 것인지의 두 운용간의 선택은 형태론적 요인이나 운용적 요인, 아니면 두 요인의 결합과 같은 음운요소의 요인에 의해 결정된다는 분석을 제시한다. 그들은 공백화와 의사공백화 구문인 (4)의 문장들은 대격점검을 위해 목적어가 문자화 이전에 외현적 이동이 일어난 후에 이동되지 않고 남아있는 동사구를 음운요소에서 삭제함으로써 생성된다고 주장한다.

Boeckx & Stjepanović(2001)은 핵 이동과 생략은 모두 음성형태의 운용으로 핵 이동과 생략은 음성형태에서 경쟁하며, 이러한 경쟁의 결과 음성형태에서 동사가 이동되거나 탈락된다고 제안한다. 이러한 분석은 Lasnik의 핵 이동의 수의적 적용이 야기하는 “예상적 적용”이라는 최근 최소주의에서 폐지한 지연원리를 피할 수 있다는 장점을 지닌다. 그러나 이들의 분석은 음성형태에서 이동과 생략이 경쟁 할 때 어떤 경우에 이동이 일어나고, 또 어떤 경우에 생략이 일어나는지 분명하지 않고, 막연히 운용적 또는 형태론적 요인에 의해 야기된다고 주장하는 이론적 모호성이 초래되는 문제점이 야기된다.³⁾

2) Johnson(1994)의 ATB이동 분석

Johnson(1994)은 영어의 동사가 굴절소 I로 이동하는 사실을 근거로 XP-이동과 마찬가지로 X⁰-이동도 통사부에서 일어나는 운용으로 간주하며, 전통

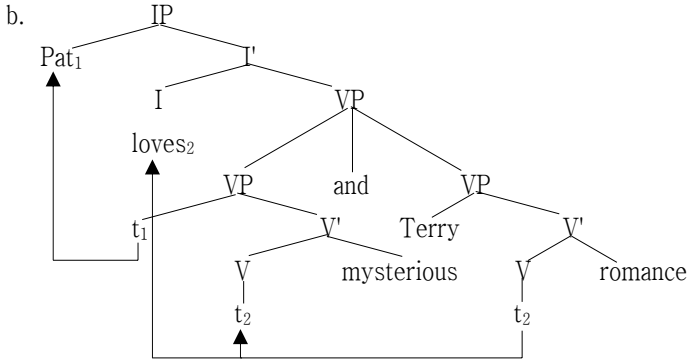
3) 음성형태에서 핵 이동이 일어난 아래 (i)와 (iii), 동사구 생략을 통해 생성된 (ii)와 (iv)는 모두 합법적인 문장으로 판명된다.

- (i) Debbie got chocolate, and Kazuko got chocolate too.
- (ii) Debbie got chocolate, and Kazuko did chocolate too.
- (iii) Chris slept already, but Pat didn't sleep yet.
- (iv) Chris slept already, but Pat didn't yet.

의미적 관점에서 (i)와 (iii)의 문장보다 (ii)와 (iv)의 생략구문이 상대적으로 초점화된 점 외는 문법성의 차이가 존재하지 않는다. 따라서 Boeckx & Stjepanović(2001)의 분석은 핵 이동과 생략이 경쟁 할 때 동사구 생략을 선택하는 요인이 명확하지 않다는 문제점이 노출된다.

적인 탈락분석과는 여러 가지 면에서 차이를 보인다고 주장한다. 즉, 공백화구문의 경우에 CP의 결합 또는 IP의 결합으로 보는 전통적인 동사탈락분석과는 달리, Johnson(1994)은 기저에서 CP-등위구조나 IP-등위구조와 같은 완전한 구로 연결된 것이 아니라 두 개의 VP-등위구조로 연결된 것으로 간주한다. Johnson(1994)은 아래(6a)와 같은 공백화구문의 도출은 (6b)의 수형도에 서처럼, 두 개의 결합된 동사구로부터 등위접속사의 경계를 넘어 동사가 이동하는 ATB이동에 의해 생성된다고 분석한다.

(6) a. Pat loves mysteries, and Terry loves romances.



Johnson(1994)은 (6b)에서 첫 번째 연결어구(conjunct)의 주어 Pat_T은 IP의 지정어위치로 이동하고,⁴⁾ 두 개의 연결어구에서 생성된 각각의 동사는 유

4) 병렬등위구조(Parallel Coordinate Structure)의 첫 번째 연결어구의 주어를 굴절어구(IP)의 지정어 위치로 이동은 전통적인 등위구조제약(Coordinate Structure Constraint)을 위반하게 된다. 그러나 Johnson(1994: 40-41)은 등위구조제약은 첫 번째 등위 절에서 독립적인 논항이동을 차단하지 못한다고 주장한다.

(i) Liz made Mason out [_{IP}[_{IP} t to be intelligent] and [_{IP} Sarah to be kind]].

(i)에서 *Mason*을 IP의 지정어 위치로의 이동에도 불구하고 문법성의 저하를 야기하지 않는다는 예를 들어서 (6b)에서 주어의 외현적 논항이동을 주장한다. 이와 같이 Ross(1967)의 연구 이후 현재까지, ATB이동은 병렬등위구조로부터 어휘항목의 추출을 지배하는 과정으로 이해되어 왔으며, 등위구조제약을 회피하는 수단으로 활용되어왔다.

일한 주절의 굴절소 I로 의무적으로 ATB이동한다고 주장한다. 즉, 두 번째 연결어구에서 동사 *loves*은 첫 번째 연결어구의 동사 핵으로 이동한 후 최종적으로 굴절소 I로 이동한다. 따라서 두 번째 연결어구에서 동사이동 후의 공백은 동사탈락에 의해 생성된 것이 아니라 ATB이동에 의해 야기된 동사의 흔적으로 주장한다.

Agbayani & Zoerner(2004)는 Johnson(1994)의 ATB분석은 전통적인 음성형태 탈락분석에 비해 세 가지 장점이 있다고 주장한다. 즉, 공백화구문이 비공지사 주어(non-coreferential subjects)를 요구한다는 점과 두 번째 연결어구에 문장부사의 부가를 금지한다는 점, 마지막으로 두 번째 연결어구의 주어위치에 대격을 보일 수 있는 가능성에 대한 설명에 우위를 보인다는 점이다.

- (7) a. *Pat₁ loves mysterious, and Pat₁/she₁ loves romance.
 b. *Pat₁ loves mysterious, and [_{VP} probably, [_{VP} Terry t romances]].
 c. Robin cooked the fish, and him/?he ~~cooked~~ the rice.

(6)의 수형도에서 제시된 통사운용을 근거로 (7a)의 첫 번째 연결어구의 주어인 Pat₁이 IP의 지정어 위치로 이동하여, 이동하지 않고 남아있는 두 번째 연결어구의 주어를 성분통어(c-command)하게 되어 결속이론(Binding Theory)을 위반하여 비문이 됨을 바르게 판정한다.⁵⁾ (7b)에서 문장부사 *probably*는 전통적인 탈락분석에서 완전한 문장인 CP나 IP일 경우에 부가가 허락되어 (7b)가 문법적인 문장으로 잘 못 판정되나, Johnson의 ATB분석에서는 두 번째 연결어구가 완전한 문장이 아닌 VP이기 때문에 문장부사 *probably*의 부가가 금지됨을 정확하게 입증한다. 마지막으로 (7c)의 경우에서처럼, 일반적으로 대명사가 공백화구문에서 이상적인 주어가 아닐지라도 두 번째 연결어구의 주어위치에 대격이 주격보다 훨씬 더 자연스럽다는 점이다. 동사탈락 분석에서 각각의 연결어구를 CP나 IP로 간주할 경우 "**Him cooked the rice.*"

5) 전통적인 음성형태 탈락분석에서는 각각의 연결어구를 CP나 IP로 간주하기 때문에 "*Pat₁ loves mysterious, and she₁ loves romances*"가 합법적인 도입형태(input form)가 되어 비문법성을 설명 할 수 없는 문제가 야기된다. 즉, Pat₁이 she₁을 성분통어 하지 못함으로 결속이론을 위반하지 않는 정문으로 잘 못 판정된다.

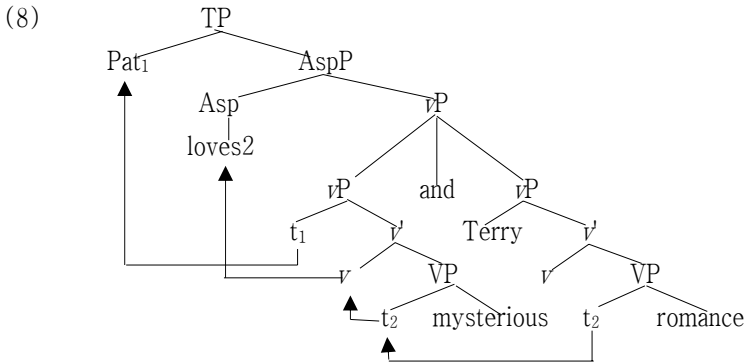
가 부적합한 도입형태이기 때문에 (7c)에서 주격에 비해 대격이 더 자연스러움을 설명할 수 없다. 이러한 세 가지 이유를 통해서 Agbayani & Zoerner(2004)는 전통적인 탈락분석에 비해 Johnson(1994)의 ATB분석의 우위를 주장한다. 그러나 동사의 굴절 핵 I로 이동에 기반한 ATB이동은 상술한 장점에도 불구하고 불어와 영어의 어순의 차이를 설명할 수 없는 문제점이 야기된다. 즉, 상기 구조를 근거로 할 때 영어와 불어의 경우 동사가 굴절 핵 I로 인상됨으로 두 언어의 비교언어학적인 어순의 차이를 설명할 수 없게 된다. 이러한 문제를 해결하기 위해 Agbayani & Zoerner(2004)는 수정된 ATB이동을 제시한다.

3) 수정된 ATB(modified ATB) 이동과 분석

Agbayani & Zoerner(2004)는 Nunes & Uriagereka(2000)의 동사의 측면 이동의 개념을 바탕으로, 시제조동사를 수용하는 핵 T의 최대투사인 기존의 TP를 통합하고, 비굴절(uninflected) 조동사를 수용하는 양상구 AspP (Aspectual Phrase)를 설정하며, 공백화구문의 각각의 연결어구가 VP가 아닌 경동사구 *vP*로 규정한다. 경동사구 *vP*는 자신의 지정어 위치에 외현적 논항 의미역을 배당하고, 양상소 Asp는 양상소 핵 Asp로 동사의 이동을 유발하는 범주자질 [+V]를 지닌 것으로 주장하여 동사 [+V]자질을 점검하게 된다. 따라서 영어의 동사는 외현적 통사부에서 경동사 *v*를 거쳐서, 양상소 핵 Asp에 어떠한 조동사가 위치하지 않을 경우에, 핵 Asp로 이동하게 된다⁶⁾. 수정된 ATB이동을 근거해서 공백화구문인 (6a)의 문장 도출을 아래 (8)의 도출과정으로 표현될 수 있으며, 기존 (6b)의 ATB이동과 (8)의 수정된 ATB 이동의 가장 큰 차이점은 두 연결어구의 최대투사가 동사구 VP에서 경동사구 *vP*로

6) 수정된 ATB이동을 근거로 한 (8)의 구조에서 영어와 불어의 어순의 차이는 동사가 영어에서는 양상소인 Asp까지 인상되고 주어는 TP의 지정어까지 인상되지만, 불어의 동사는 시제소 T까지 인상되어 두 언어의 어순의 차이가 유발된다는 입장을 취한다. 이와 관련하여 이전의 연구에서 Pollock(1989)과 Chomsky(1991)는 두 언어의 어순의 차이는 일치소(Agro)와 T-접점(T-node), 그리고 상기 두 접점들의 명사자질(N-features)과 동사자질(V-features)의 자질강도의 차이에 의해 기인된다고 설명한다.

수정되었다는 점이다.



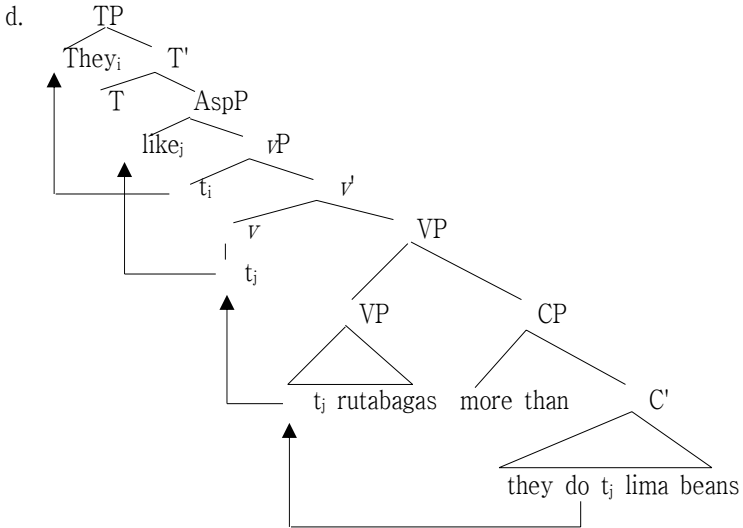
Agbayani & Zoerner(2004)의 수정된 ATB이동의 가장 큰 장점은 일반적인 등위구조로 구성된 (2)와 같은 공백화구문 뿐 만 아니라, Levin (1979:30)이 주장한 의사공백화구문이 발생하는 구조적 환경, 즉, 비등위구조인 상기(1a,b)와 같은 종속절(subordinate clauses)을 쉽게 설명할 수 있다는 점이다. 따라서 그들의 수정된 대안은 병렬구조인 공백화구문에서 의사공백화구문과 같은 비병렬 구조(Non-parallel structures)까지 적절히 설명 할 수 있는 장점을 지닌다.⁷⁾ 즉, 등위구조에서 동사의 측면이동인 ATB이동의 개념을 종속절이나 부가어구로 유도되는 비등위구조로 확대 수정한 개념이 바로 수정된 ATB이동이라 볼 수 있다.

Agbayani & Zoerner(2004)의 측면이동으로서의 수정된 ATB이동을 적용하면 아래 (9a)로 다시 표현된 의사공백화구문 (1b)의 도출과정을 (9c)로 나타낼 수 있으며, 동사 *like*의 측면이동의 과정을 수형도로 나타내면 (9d)로 나타낼 수 있다.⁸⁾

7) 기본적으로 Agbayani & Zoerner(2004)는 기생구문(Parastic Gaps)의 분석을 위해 제시한 Nunes(2001)의 측면이동의 개념을 동사이동에 도입한다. Nunes(2001)는 기생구문의 분석에서는 부가어구 (adjunct clauses)내에 있는 XP를 측면이동한다는 점과 본장에는 X^0 -이동에 초점을 맞추고 있다는 차이점은 있으나 본질적으로 동일한 운용에 기초하고 있다.

8) (9c)에서 "<like>"로 표현된 것은 측면이동 후에 남겨진 복사(copy)를 나타낸 것이

- (9) a. They_i like rutabagas more than they_i do ~~like~~ lima beans.
 b. N = {they(2), rutabagas, lima beans, more than, like, do, T, v(2), Asp(2), C}
 c. [_{TP} They_i T [_{AspP} [like [_{vP} t_i <like> [_{VP} <like> rutabagas [_{VP} [_{CP} more than they do <like> lima beans]]]]]]]]].



(9b)의 배변집합(enumeration set)에서 알 수 있듯이, 배변집합 안에는 동사 *like*가 하나만 존재한다. 반면에 동사 *like*와 자매관계(sisterhood relation)에 의해 허가되어야 하는 명사는 *rutabagas*와 *lima beans* 두 개가 존재한다. 먼저, 부가어구인 비교구문 안에 내포된 동사 <*like*>는 (9c)의 도출과정에서 표현된 것처럼, 그 위치에서 명사 *lima beans*를 허가 한 후에 복사된다. 그 이후에 동사 *like*는 주절의 목적어의 의미역을 방출하기 위해 주절의 명사 *rutabagas*와 병합된 후 경동사 *v*를 거쳐서 양상소 핵 Asp의 [+V] 자질을 점검하기 위해 Asp로 최종 ATB이동이 일어난다.⁹⁾ 의사공백화구문은 두 도출영역인 CP와

며, (9d)의 수형도에서 흔적 t_j에 해당한다.

iP를 가로질러 하나의 동사가 복사와 병합에 의한 측면이동으로 생성된다고 주장한다. Agbayani & Zoerner (2004)는 의사공백화구문에서 주절의 동사구로 하나의 동사의 복사와 병합과정은, 그렇지 않을 경우 비 합치 도출을 야기하기 때문에, 최후수단(Last Resort)에 의해 부가어구에서의 측면이동에 의해 야기된다고 주장한다. 또한 측면이동은 부가어구와 주절의 동사구가 동시에 생성될 때 일어나며, 따라서 부가어구가 문자화에 앞서 측면이동이 일어나 부가어구나 주어위치에서 주출을 금지하는 주출영역조건(Condition on Extraction Domain)의 위반을 피할 수 있다고 주장한다.

IV. 의사공백화구문의 ATB이동 분석과 동사구생략 분석 비교

1) Agbayani & Zoerner(2004)의 의사공백화구문의 측면이동 분석

Agbayani & Zoerner(2004)는 공백화구문은 등위구조에서 동사의 측면이동이 일어나고, 의사 공백화구문은 부가어구나 종속절과 같은 비등위구조에서 측면이동이 일어난다는 차이점에도 불구하고, 공백화구문과 의사공백화구문 둘 다 동사의 측면이동, 즉, 수정된 ATB이동에 의해 도출된다고 주장한다. 즉, 의사공백화구문은 공백화구문과 마찬가지로 ATB이동의 결과라고 주장한다. 이와는 반대로 3장에서 논의된 것과 같이, Lasnik과 Boeckx & Stjepanović (2001)의 분석에서는 공백화구문, 의사공백화구문과 동사구생략구문 모두 음성형태에서 동사탈락이라는 동일한 운용으로 간주한다. 또한 Johnson(2009)은 공백화구문은 ATB이동의 결과이지만 의사공백화구문은 동사구생략의 한 예로 간주하여 공백화구문과 의사공백화 구문을 통사적으로 다른 운용으로 간

-
- 9) 동사의 의미역 방출 특성은 동사가 부가어구의 논항에 의미역을 이미 방출했는지라도 그 동사의 의미역 방출 특성은 계속해서 활성적이며, 핵 Asp가 주절에 병합되어 자신의 [+V]자질이 점검되지 않으면 도출이 파탄된다. 따라서 도출의 파탄을 막기 위해서 동사는 부가어구를 문자화에 앞서 측면이동 해야 한다.

주한다.¹⁰⁾ 그러나, Agbayani & Zoerner(2004)는 의사공백화구문이 공백화구문의 분석과 마찬가지로 수정된 ATB이동인 측면이동의 관점에서의 분석이 동사구생략보다 우위에 있다는 다섯 가지 경험적 측면을 들어서 설명한다.

첫 번째 경험적 증거로서 의사공백화구문과 동사구생략구문이 생성되는 구조적 환경의 차이를 들고 있다. 아래 (10c,d)의 예문에서 볼 수 있듯이 동사구생략은 등위 절이나 종속절에서 동일하게 허용 될 수 있는 반면에, (10a,b)의 의사공백화구문은 비 병렬 종속절에서는 허용되나 등위 절에서는 그렇지 않다는 점이다.

- (10) a. ?*Robin likes rutabagas, and/or she does(n't) ~~like~~ lima beans.
 b. Robin likes rutabagas more than/ as (much as) she does(n't) ~~like~~ lima beans.
 c. Robin likes rutabagas, and Kim does ~~like~~ rutabagas too.
 d. Robin likes rutabagas more than Kim does ~~like~~ rutabagas too.

두 번째로 증거로서 이미 (3)의 예문에서 보았던 것처럼, 동사구 생략구문은 하나 이상의 조동사를 잔여항목으로 남길 수 있지만, 의사공백화구문은 그렇지 못하다는 점이다. 따라서 (11)에서 생략 후 잔여항목으로서 조동사의 수는 두 구문의 문법성의 차이를 유발한다는 구조적 차이점을 지적한다.

- (11) a. Robin has been playing the oboe, and Kim has been ~~playing the oboe~~ too.
 b. ?*Robin hasn't been playing the oboe as much as he has been ~~playing the oboe~~ too.

의사공백화구문이 단지 동사구생략분석과 동일한 통사적 운용이라면, 상기 두 구문의 문법성의 차이가 발생하지 말아야 한다. 따라서 동사생략 분석은 통사적으로 상기 (11a)와 (11b)의 구조적 차이를 포착 할 수 없다. Agbayani &

10) Johnson(2009)의 분석은 4장 2)절에서 이론적 배경 및 근거를 논의하겠다.

Zoerner(2004)는 수정된 ATB이동을 보여주는 (9d)의 구조에서, 다중 조동사 구문은 각각의 조동사는 경동사 핵 *r*의 상위에 위치한 시제소 *T*와 양상 핵 *Asp* 위치를 이미 점유하여 주동사는 양상 핵 *Asp*의 하위의 위치에 남게 된다. 따라서 (11b)의 의사 공백화구문의 문법성의 저하는 주동사 *V*가 충분히 높이 측면이동하지 못했기 때문에 발생한다고 주장한다.

세 번째로 동사구생략은 (12a)와 같이 역행으로(backward) 적용할 수 있으나, 의사공백화구문은 (12b)와 같이 역행으로 적용 할 경우 비문으로 판정된다는 점이다.

(12) a. Even if Kim could ~~spea~~k French, she wouldn't speak French.

b. *Even if Kim could ~~spea~~k every Romance language, she wouldn't speak French.

Agbayani & Zoerner(2004)는 부가어구는 주절어구에 선행된 위치에서 직접적으로 주절 CP의 왼쪽에 병합되어 부가된다고 주장한다. 따라서 동사는 부가어구에서 주절의 동사구로 측면이동 할 수 있다. 그러나 (12b)의 문장파탄의 원인은 부가어구의 동사 복사와 주절의 양상 핵 *Asp*의 위치에 놓인 동사의 복사 사이에 연쇄를 형성하지 못해 파탄된다고 주장한다.¹¹⁾ 반면에 (12a)의 동사구생략구문은 연쇄의 형성과는 관계가 없으며, 동사구생략구문은 이동과정이 아니기 때문에 연쇄형성이 동사구 생략구문에 어떠한 영향을 끼치지 않는다고 주장한다. 따라서 (12a)의 동사구생략구문은 의사공백화구문과는 통사

11) Agbayani & Zoerner(2004)는 연쇄형성(Form Chain)은 연쇄의 머리(chain of head)에서의 복사와 연쇄의 발(foot of chain)에서의 복사 사이에 성분통어 관계가 요구되고, 두 복사 사이에 성분통어 관계가 없다면 연쇄를 형성하지 못하게 된다. 마찬가지로, Nunes & Uriagereka(2000)는 연쇄를 형성하지 못 할 경우에 두 복사중 하나를 음운요소에서 생략하는 것이 허가되지 않는다고 주장하여 (12b)의 비문을 설명한다. (12b)의 경우에 배변집합에서 동사 *spea*k는 하나만 존재한다. 먼저 그 동사는 부가어구에 병합되고, 그 위치에서 복사된 후에 주절의 동사구 VP로 병합된다. 주절의 동사구에 병합된 동사는 이어서 주절의 경동사구 *rP*를 벗어나서 양상 핵 *Asp*로 인상된다. 이 과정에서 CP에 부가된 부가어구에서의 동사 *spea*k의 복사가 양상 핵으로 이동된 동사를 성분통어하지 못해 적절한 연쇄를 형성하지 못하게 되어 연쇄의 발(foot of chain)의 생략이 불가능하여 비문으로 바르게 판정된다고 한다.

적으로 다른 운용으로 간주한다.

네 번째로, 동사구생략구문은 부정사구문에서 부정사 표지 *to*를 남긴 채 동사의 생략이 가능하지만, 의사공백화구문에서는 부정사 표지 *to*를 남긴 채 동사의 생략이 불가능하다는 점이다.

- (13) a. I don't play chess as often as I would like to ~~play~~ chess.
 b. *I don't play chess as often as I would like to ~~play~~ checkers.

(13a)의 동사구생략구문은 왼쪽에 잔존요소로 부정사 표지인 *to*를 남기고 동사구 생략이 일어나는 반면에, 상응하는 (13b)의 의사공백화구문은 *to*부정사구문의 핵인 동사의 생략은 오히려 도출의 파탄을 초래한다. 따라서 동사구생략 분석으로는 (13b)의 비문법성을 설명할 수 없다.¹²⁾

마지막 경험적 증거로, 동사구 생략구문과는 달리, 의사공백화구문은 섬 제약조건(island constraint)에 매우 민감한 적용을 받는다는 점이다. 다시 말해서, 일반적인 종속절이 아닌 복합 명사구(complex NP)나 관계사절(relative clause)과 같은 내포된 의사공백화구문은 동사구생략구문과는 달리 문법적으로 어색한 표현으로 판명되어 동사구생략구문과 의사공백화구문의 통사적 차이를 보여준다는 점이다.

- (14) a. Robin will fascinate the children, and I believe [the claim [that

12) 이 문제와 관련하여 Agbayani & Zoerner(2004)는 부정사 표지 뒤에서 이동이 일어나는 것을 배제하는 독립적인 동기를 찾을 수 있다고 주장한다. 그 예로서 그들은 아래 (i-ii)의 동사구 전치(VP Preposing)를 들어서 설명한다. 즉, 동사구는 (i)과 같이 잔존요소로서 정형 조동사(finite auxiliary)를 남길 때 자유롭게 전치 될 수 있는 반면에, (ii)와 같이 부정사 표지 *to*를 좌초한 상태로는 전치 할 수 없다.

- (i). I said I am going to reform, and reform_i I certainly will t_i.
 (ii). *I said I would reform, and reform_i I certainly am going to t_i.

물론, 좌초된 *to*이하에서 동사구의 전치를 막는 원인이 동사구 생략 분석에 대한 측면이동의 이론적 우위를 설명할 수 있는 직접적인 증거는 될 수 없으나, *to* 이하의 동사의 이동이 불가능한 것으로 보아서 생략보다는 이동에 대한 어떠한 제약 때문에 *to*이하의 동사의 인상이 불가능하다는 점은 인지할 수 있다고 그들은 주장한다.

- Kim will fascinate ~~the children~~ too]].
- b. *Robin won't fascinate the children, but I believe [the claim [that she will fascinate the adults]].
- c. Robin can speak French, and she has [a friend [who can speak French too]]
- d. *Robin can't speak French, but she has [a friend [who can speak Italian]].

동사이동분석에서 의사공백화구문은 동사 이동시에 이동의 제약조건을 준수해야한다. (14)의 부가어구인 관계사절과 복합 명사구는, 내포된 상기 부가어구를 벗어난 이동은 추출영역조건을 위반하게 된다. (14b,d)의 경우, 동사가 처음으로 병합된 부가어구는 명사구에 부가되고, 그 명사구가 형성되면 선형적 어순을 위해 문자화 된다. 배번집합의 유일한 동사는 그 동사가 포함된 부가어구가 이미 음성형태로 전달되었기 때문에 더 이상 주절어구에 복사되어 질 수 없게 되어 그 동사는 이동이 불가능해져 비문으로 판정된다. 결과적으로, 의사공백화구문은 이동과 관련된 통사적 운용으로 이동에 대한 제약조건을 준수해야하지만 (14b,d)은 섬 제약조건을 위반하여 비문으로 바르게 판명된다. 반면에, (14a,c)의 동사생략구문은 이동과정이지 아니기 때문에 연쇄형성과는 무관하다. 따라서 동사구 생략은 이동과 관계가 없는 것으로 이동의 제약조건인 섬 제약조건을 준수가 요구되지 않아 (14a,c)는 정문으로 판정된다는 주장이다.

Agbayani & Zoerner(2004)는 상기 다섯 가지 동사구생략구문과 의사공백화구문의 경험적 차이를 들어서 두 구문은 서로 다른 통사적 운용이라 주장하며, 의사공백화구문은 단순히 동사구 생략의 한 예로서 생성된다는 주장을 반박한다. 또한 그들은 Lasnik(1999), Chomsky(2000), 그리고 Boeckx & Stjepanović(2001)가 주장한 동사이동이 문자화 이후의 음성형태에서 일어나는 도출이라는 주장과는 달리, 동사이동은 협의 통사부에서 일어나는 통사적 운용으로서 이동은 통사적 제약조건을 적용받는다고 주장한다. 결론적으로, Agbayani & Zoerner(2004)의 핵 이동과 관련된 기본적인 주장은 공백화구문

과 의사공백화구문은 둘 다 동사이동의 특성을 공유하지만, 동사구생략구문은 동사이동과는 구분되는 다른 운용으로 이루어진다고 주장한다. 즉, 공백화구문과 의사공백화구문은 동사이동이라는 점에서는 동일한 통사적 운용이며, 단지, 의사공백화구문은 비대칭적 ATB이동, 즉 측면복사이동에 의해 생성되고, 공백화구문은 대칭적 ATB이동이라는 점에서는 구문적 차이를 보인다고 주장한다. 그러나 두 구문의 생성은 근본적으로 통사부에서 동사의 이동과 연계되어 있다는 통사적 연관성을 지닌 반면에, 동사구 생략은 상기 두 구문과 도출과정과 연관성이 없는 또 다른 현상이라 주장한다.

2) Johnson(2009)의 의사공백화구문의 동사구생략 분석

Johnson(2009)은 공백화구문과 의사공백화구문과의 네 가지 구조적 차이를 들어 두 구문은 전혀 별개의 구조로서 동일한 기저 구조를 가지고 있지 않다고 생각한다. 먼저 구조적 차이로 제시된 경험적 근거를 살펴보자.

- (15) a. Some had eaten mussels because others had shrimp.
 b. *Some had eaten mussels because others shrimp.
- (16) a. No woman₁ can join the army and her₁ girlfriend the navy.
 b. No woman₁ can join the army and/but her₂ girlfriend can the navy.
- (17) a. Some had eaten mussels and she claims that others had shrimp.
 b. *Some had eaten mussels and she claims that others shrimp.
- (18) a. ?She's said Peter has eaten his peas, and Sally has her green beans, so now we can have dessert.
 b. *She's said Peter has eaten his peas, and Sally her green beans, so now we can have dessert.

첫 번째 구조적 차이는 (15)와 같이 공백화구문은 의사공백화구문과 달리, 등위관계에 제약을 받는다는 점이다. 두 번째는 (16)에서와 같이, 공백화구문

은 의사공백화구문과 다른 작용역(scope)관계를 실행한다는 것이다. 즉, (16a)에서 첫 번째 연결어구의 주어가 두 번째 연결어구에 있는 대명사를 계속 할 수 있는 반면에, (16b)에서는 계속이 불가능하다는 점이다. 세 번째로 (17)의 예문에서 볼 수 있듯이 의사공백화는 일반적인 동사구생략과 같이 내포문에서 가능하지만, 공백화는 내포문에서 불가능하다는 점이다. 마지막으로, (18)에서 밑줄로 표시된 선행사가 의사공백화구문에서는 내포구내에서 생성될 수 있지만, 공백화구문에서는 불가능하다는 점이다. 따라서 Johnson(2009)은 공백화구문과 의사공백화구문은 서로 다른 통사적 특성을 지닌다고 주장한다.

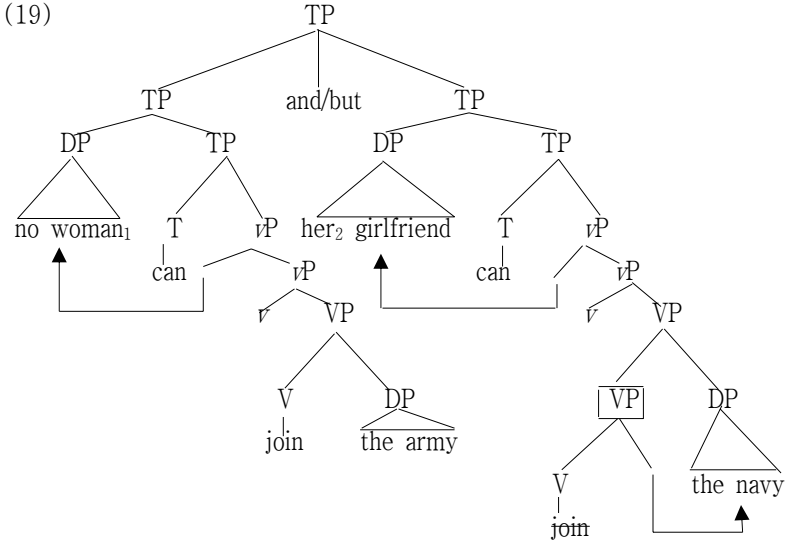
Johnson(2009)은 이러한 두 구문의 구조적 차이를 통해서 두 구문은 근본적으로 서로 다른 통사적 운용의 결과로 도출된다고 주장한다. 그는 상기 두 구문을 동일하게 동사구생략의 관점에서 분석한 Coppock(2001)과 Lin(2002)의 분석을 “하위 등위 축약(low-coordination reduction)”으로 지칭하고 있으며, 하위 등위 축약분석은 등위관계에 대한 불공정한 활용으로 이루어지고 있다고 주장한다. 즉, 등위의 특성은 상대적으로 소구(small phrases)를 결합함으로써 생략이라는 착각을 야기 할 수 있는 특성을 본질적으로 지니고 있다고 주장한다.¹³⁾ Johnson은 의사공백화구문은 동사구생략이라는 Coppock(2001)과 Lin(2002)의 하위등위 축약 분석과 유사한 관점을 주장하나 공백화구문은 상술한 네 가지 구문적 차이를 설명하기 위해 ATB이동으로 분석한다.

Johnson(2009)은 공백화구문 분석과는 달리, Coppock(2001)과 Lin(2002)의 하위등위축약의 개념을 수용하여 의사공백화구문을 동사구생략현상으로 분석한다. 일례로 (16b)의 도출은 아래 (19)의 도출과정에 의해 생성된다고 주장한다.

13) 이와 관련하여 Johnson(2009: 294)은 아래 (i)이 마치 전치사 탈락의 예로 보일 수 있으나 실제로 아래 (ii)에서와 같이 두 DPs의 등위와 연관이 있다고 주장하여 등위특성의 생략에 대한 착각의 오류를 설명한다.

- (i) Sally stood on the table and the chair.
- (ii) ... [PP on [DP_{DP} the table] and [DP the chair]]

Coppock(2001)과 Lin(2002)의 하위등위축약에 대한 자세한 이론적 배경과 분석 및 비판은 Johnson(2009)을 참조하기 바란다.



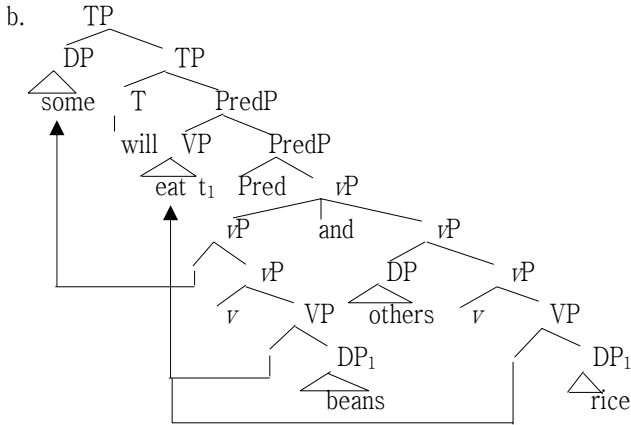
(19)의 의사공백화구문의 도출구조에서 볼 수 있듯이 연결어구는 각각 TP로 구성되고 각 어구의 주어는 TP의 지정어 위치로 이동한다. 두 번째 연결어구에서 목적어 DP인 *the navy*는 “중명사구이동(heavy NP shift)”을 통해 우방향 이동을 한 후에 남아있는 사각괄호속의 동사구 VP가 생략되어 의사공백화구문이 완성된다고 주장한다. 따라서 (19)의 첫 번째 연결어구의 주어가 두 번째 연결어구의 주어에 대한 성분통어를 할 수 없어 결속관계가 성립되지 않는다고 설명한다. 결국 Johnson(2009)은 의사공백화구문을 동사구생략을 통해 생성된다고 주장한다.

Johnson(2009)은 공백화구문에서의 하위등위축약분석은 동사구생략을 허가하는 구문적 환경을 훼손하는 다양한 경험적 증거가 존재하고 (18b)와 같이 공백화구문에서 선행사가 내포문 속에 생성 될 수 있는 가능성을 설명 할 수 없는 문제점이 발생된다고 분석한다.¹⁴⁾ 이러한 문제점을 해결하기위해 공백화

14) Coppock(2001)과 Lin(2002)의 제안을 바탕으로 한 하위등위축약분석이 공백화구문분석에 적합하지 않다는 근거로 Johnson(2009)이 주장하는 다양한 경험적 증거와 공백화구문에 대한 동사구 생략 분석이 초래하는 문제점은 본 연구에 언급하지 않겠다. 동사구생략 분석의 자세한 문제점은 Johnson(2009)을 참고하기 바란다.

구문은 의사공백화구문과는 달리, 동사구생략이 아닌 ATB이동으로 분석한다.

(20) a. Some will eat beans and others rice.



Johnson(2009)은 공백화는 경동사구 vPs가 등위관계로 연결될 때 생성되며, (20)에서와 같이 동사구 VP, 즉 *eat t₁*의 이동은 의사공백화구문에서와 마찬가지로, “중명사구이동”같은 운용에 의해 동사구이동 환경이 발생한다고 주장한다. 즉, (20)에서 명사구 *beans*와 *rice*가 동사구내에 흔적을 남기고 우방향으로 각각 “중명사구이동”을 하게 된다. 그 결과 동사구인 *eat t₁*이 Pred의 지정어 위치로 이동이 일어나 공백화구문이 생성된다고 주장한다.

Johnson(2009)의 등위개념은 첫 번째 연결어구에 나타나는 항목을 등위절 밖으로 추출 할 수 있을 정도의 충분히 작은 최소 연결어구의 결합이라는 Coppock(2001)과 Lin(2002)의 기본개념과 이 개념을 바탕으로 한 그들의 하위등위축약분석을 수정 보완하여 의사공백화구문과 공백화구문을 서로 다른 구문운용으로 분석한다. Johnson은 (19)의 도출과정에서처럼, 의사공백화구문은 하위등위축약의 개념을 수용하여 의사공백화구문을 동사구 생략현상으로 분석하는 반면에, 공백화구문은 하위등위축약의 개념이 동사구생략이 일어나는 구문적 환경을 훼손하는 다양한 경험적 증거가 존재함으로 (20)과 같이 ATB분석으로 설명한다. 그러나 두 구문의 분석에서 공통적인 현상은 동사구

생략과 동사구의 ATB이동에 선행하여 증명사구이동이 먼저 일어난다는 점이다. 결론적으로 의사공백화구문은 증명사구이동 이후에 남게 되는 동사구를 생략함으로써 생성되며, 공백화구문은 증명사구이동 이후에 남게 되는 동사구를 ATB이동함으로써 생성된다는 서로 다른 분석을 주장한다.

3) Agbayani & Zoerner(2004)와 Johnson(2009)의 이론비교와 대안

Johnson(2009)은 공백화구문과 의사공백화구문의 네 가지 구조적차이를 들어서 공백화구문은 ATB이동의 결과로 생성되는 반면에 의사공백화구문은 동사구 생략으로 생성된다고 주장하여 두 구문은 서로 다른 통사운용의 결과로 간주한다. 공백화구문 도출과 관련한 Johnson(2009)의 분석은 Agbayani & Zoerner(2004)의 공백화구문분석에서 ATB이동의 결과에 의해 야기된다는 주장과 결과적으로는 동일하다. 그러나 Johnson(2009)의 공백화구문의 도출과정은 Agbayani & Zoerner(2004)의 수정된 ATB이동, 즉 측면이동에 의해 생성된다는 분석과는 동일한 결과를 초래하지만, 두 도출과정에는 분명한 차이가 존재한다. Agbayani & Zoerner(2004)의 공백화구문과 관련한 상기 (8)의 도출과정에서는 측면이동의 대상이 동사구 VP가 아닌 동사 V만이 양상소 Asp로 이동되어 생성되는 반면에, (20)의 도출과정을 주장한 Johnson(2009)의 분석에서는 명사구의 증명사구 이동이후에 흔적을 포함하여 남아있는 동사구가 PredP의 지정어 위치로 이동함으로써 최종 도출된다고 주장함으로써 도출과정의 분명한 차이점이 존재한다. 또한 의사공백화구문과 관련한 분석에서 Johnson(2009)은 (19)의 도출과정에서처럼 명사구를 증명사구 이동 후에 남아있는 동사구를 생략함으로써 생성된다고 주장하는 반면에, 상기 (9d)의 수형도에서처럼 의사공백화구문은 동사의 측면이동의 결과로 생성된다는 Agbayani & Zoerner(2004)의 주장과는 전혀 다른 분석을 제시한다. 결론적으로, Johnson(2009)은 공백화현상은 도출과정의 차이점은 있으나 Agbayani & Zoerner(2004)와 마찬가지로 ATB이동의 결과로 분석하고, 의사공백화현상은 동사구생략에 의해 생성된다고 주장하여 공백화구문과 의사공백화구문을 분리하여 설명함으로써 Agbayani & Zoerner(2004)의 두 구문에 대한 측면이

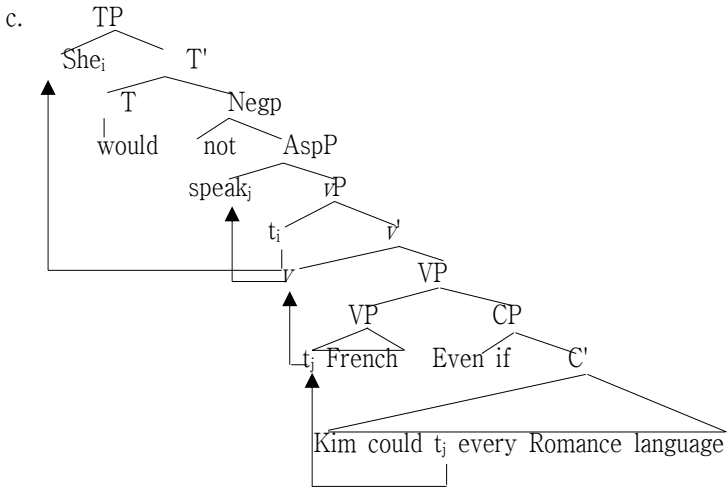
동의 결과로 생성된다는 두 구문에 대한 동일한 분석과는 대조를 보이고 있다.

최근 최소주의 이론에서 모든 이동은 이동의 동인이 있어야 하며, 그 동인은 비해석성자질을 점검하기 위해 이루어진다는 것이 설득력 있는 주장으로 받아들여지고 있다. 본 연구에서도 이러한 주장을 바탕으로 Johnson(2009)과 Agbayani & Zoerner(2004)의 이론을 고찰하고자한다. 먼저 공백화구문분석에서 Johnson(2009)의 (20)의 도출과정은 이러한 최근 최소주의의 흐름과는 상당부분 배치됨을 볼 수 있다. (20)에서처럼 Johnson(2009)은 증명사구이동이 동사구이동 환경을 생성한다고 주장한다. 즉, 증명사구이동 이후에 남게 되는 명사구의 흔적을 포함한 동사구는 PredP의 지정어 위치로 이동되어야 한다고 주장한다. 이러한 주장은 세 가지 의문점을 발생한다. 첫 번째로 증명사구이동의 동인이 무엇인가라는 점이다. 즉, 증명사구이동으로 어떠한 자질점검이 이루어지는지가 분명하지 않다. 두 번째로 증명사구이동이 흔적을 포함하여 남아 있는 동사구를 PredP의 지정어 위치로 이동하게 하는 환경을 생성한다는 점이다. 결국 이 이동은 동사구 이동을 예상해서 적용하는 “예상적 적용”이 아닌가? 즉, 추후에 발생하는 동사구 이동을 위한 환경을 조성하기 위해 통사부의 운용과정에서 미리 음성형태를 살펴보는 예상적 적용이라는 점이다. 마지막으로, 흔적을 포함한 동사구가 PredP의 지정어 위치로 이동함으로써 어떠한 자질점검이 이루어지는지 분명하지 않다. 반면에 Agbayani & Zoerner(2004)는 (8)의 도출과정에서처럼 양상소 핵 Asp는 동사의 이동을 유발하는 범주자질 [+V]를 지닌 것으로 주장하여 동사 [+V]자질을 점검하기 위해 동사는 외현적 통사부에서 경동사 *v*를 거쳐서 핵 Asp로 이동하게 된다고 주장함으로써 자질점검이론에 합치된다. 따라서 Johnson(2009)에서 제기된 증명사구이동의 동인, 예상적 적용의 문제점, 그리고 동사구 이동으로 인한 자질점검의 문제 등과 같은 세 가지 문제를 피할 수 있는 장점을 지닌다.

Johnson(2009)과 Agbayani & Zoerner(2004)의 이론적 장단점을 통해서, 본 연구에서는 기본적으로 Agbayani & Zoerner(2004)의 이론적 접근이 공백화구문과 의사공백화구문 분석에 보다 적절한 설명이러는데 동일한 입장을 견지한다. 즉, 두 구문은 모두 측면이동에 의해 생성됨을 지지하며, 반면에 동사구생략구문은 상기 두 구문과는 다른 통사적운용인 동사구생략에 의해 생성된

다는 주장을 수용한다. 그러나 (12b)와 같은 역행이동으로 발생하는 의사공백 화구문의 비문법성에 대하여 Agbayani & Zoerner(2004)는 (12b)의 부가어구는 주절어구에 선행된 위치에서 직접적으로 주절CP의 왼쪽에 병합됨으로서 연쇄사이의 성분통어가 이루어지지 않아 합당한 연쇄형성을 이루지 못해 비문으로 판정된다고 주장한다. 그러나 본 연구에서는 모든 부가어구는 주절의 종속절로 간주하며 배번집합에서 어휘항목이 우선적으로 병합된다고 주장한다. 따라서 (21a)의 도출과정을 아래 (21c)로 나타낼 수 있다.

- (21) a. She wouldn't speak French, even if Kim could speak every Romance language,
 b. N = {she, wouldn't, every romance language, French, even if, Kim, could, speak(1), T, v(2), Asp(2), C}



(21)에서와 같이 부가어구와 같은 종속절은 배번집합에서 어휘항목들이 가장 먼저 병합되고 난 후에 주절과 병합과정을 거친다. 따라서 (12b)와 같이 부가어구가 주절에 선행된 경우는 상대적 초점화나 강조를 위해 주제화 (Topicalization)에 의해 주절TP에 부가되어 형성된다고 볼 수 있다. 그러나

(12b)에서 주절TP에 부가된 종속절 CP에서 동사 *Speak*가 이동 후에 남긴 흔적이 주제화에 의해 상위절로 이동함으로써 주절의 양상 핵 Asp로 이동된 동사 *Speak*에 의해 성분통어가 이루어지지 않아 비문으로 판정된다. 반면에 동사구생략의 예인 (12a)의 경우는, 부가어구인 부사절이 (20c)와 같이 배변집합에서 제일먼저 생성된 후에 동사구 생략이 일어난다. 이후에 부가어구인 종속절이 초점화를 위해 주제화되어 주절에 선행되어 병합된다. 그러나 동사구 생략은 이동에 의해 생성된 흔적이 아니기 때문에 선행사에 의한 성분통어가 필요하지 않기 때문에 주제화를 위하여 전치되어도 적절한 문장으로 판명된다. 결론적으로 의사공백화구문은 동사의 측면이동에 의하여 생성되며, 이동의 흔적은 적절한 연쇄를 형성하기위해 성분통어가 이루어져야함을 알 수 있다. 반면에 동사구생략구문은 의사공백화구문의 생성과 같이 측면이동에 의해 생성되는 것이 아니라 동사구 탈락에 이어서 주제화를 위해 전치되어 생성되어 합법적인 문장인 (12a)을 도출함으로써 (12a)와 (12b)의 문법성의 차이 명백히 설명 할 수 있다.

V. 결 론

본 연구에서는 공백화구문, 의사공백화구문과 동사구생략구문의 유사점과 차이점을 살펴보고, 각 구문에 대한 다양한 이론들을 비교분석하였다. 기존의 Lasnik(1995, 1999, 2000)의 전통적인 음성형태에서 동사탈락분석은 핵 이동의 수의성에 바탕을 둔 “예상적 적용”등의 문제점이 노출되고 Boeckx & Stjepanović(2001)의 음성형태에서 운율적 또는 형태론적 요인에 의해 탈락이 일어난다는 주장은 이론적 모호성이 초래된다는 문제점이 발생함을 살펴보았다. 반면에 Agbayani & Zoerner(2004)는 의사공백화구문과 공백화구문의 형성은 음성형태에서 탈락에 의해 생성되는 것이 아니라 수정된 ATB이동, 즉 측면이동에 의해 통사부에서 일어난다는 주장을 한다. 의사공백화구문과 공백화구문의 생성을 동사이동이라는 동일한 통사적 운용의 결과로 분석한 Agbayani & Zoerner(2004)의 이론과는 달리, Johnson(2009)은 의사공백화

구문의 생성을 공백화구문의 생성과 전혀 다른 통사적 운용에 의해 야기된다고 주장한다. 즉, 의사공백화구문은 동사구생략구문과 마찬가지로 ATB이동에 의해 초래되는 것이 아니라 동사 탈락에 의해 생성된다고 주장하고, 반면에 공백화구문은 ATB이동에 의해 도출된다는 것이다.

본 연구는 Agbayani & Zoerner(2004)의 이론이 Johnson(2009)의 이론보다 동사 및 동사구의 다양한 생략현상을 더 적절히 설명 할 수 있음을 두 이론간의 비교분석을 통해 살펴보았다. 특히 의사공백화구문을 동사구생략의 한 예로 분석한 Johnson(2009)의 이론의 문제점으로 최근 최소주의이론에서의 자질점검의 관점에 배치되고 “예상적 적용”과 같은 문제점이 야기됨을 입증함으로써 Agbayani & Zoerner(2004)의 ATB이동, 즉 측면이동분석의 이론적 타당성을 분석하였다. 따라서 본 연구에서는 의사공백화구문은 공백화구문과 마찬가지로 동사의 측면이동에 의해 생성된다는 Agbayani & Zoerner(2004)의 주장을 기본적으로 수용해야함을 입증하는데 초점을 맞추었다. 그러나 (12)의 예문과 같이 동사구생략구문은 역행으로 적용될 수 있으나, 의사공백화구문은 역행으로 적용될 수 없다는 차이점에 대한 설명은 본 연구에서는 Agbayani & Zoerner(2004)의 분석과는 다른 대안을 제시했다. 즉, 부가어구는 주절어구에 선행된 위치에서 주절CP의 왼쪽에 병합되어 부가된다는 Agbayani & Zoerner(2004)의 주장과는 달리, 본 연구는 (21c)와 같이 모든 부가어구는 종속절로서 배변집합에서 먼저 생성되어 주절에 병합된다고 주장하였다. 주절에 선행된 부가어구는 주절에 병합된 이후에 상대적 초점화나 강조를 위해서 주절의 왼쪽에 주제화를 통해 생성된다고 주장한다. (12a)의 동사구생략구문은 이동이 아닌 동사구 탈락의 결과이기 때문에 주제화를 위해 부가어구가 주절에 선행되었을지라도 탈락된 동사구는 이동의 결과가 아니기 때문에 성분통어관계를 요구하지 않아서 정문이 반면에, (12c)의 경우는 이동의 흔적이 적절한 성분통어관계를 이루지 못해 비문으로 판정된다고 주장하였다. 결국 의사공백화구문은 Johnson(2009)이 주장하는 동사구생략의 한 예로 생성되는 것이 아니라 공백화구문과 마찬가지로 측면이동의 결과로 생성됨을 입증하는데 본 연구의 의의를 찾을 수 있다.

인 용 문 헌

- Agbayani, Brian and Ed Zoerner. "Gapping, Pseudogapping and Sideward Movement," *Studia Linguistica* 58.3 (2004): 185–211
- Boeckx, Cedric and Sandra Stjepanović. "Head-ing toward PF." *Linguistic Inquiry* 32 (2001): 345–355.
- Chomsky, Noam. "Some notes on economy of derivation and representation." *Principles and Parameters in Comparative grammar*. Ed. Robert Freidin. Cambridge, Mass: MIT P, 1991. 417–454.
- Chomsky, Noam. "A Minimalist Program for Linguistic Theory." *The View from Building 29* (1993).
- Chomsky, Noam. "Categories and transformations." *The minimalist program*. Cambridge, Mass: MIT P, 1995. 219–394.
- Chomsky, Noam. "Minimalist Inquiries: The framework." *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. Ed. Roger Martin, David Michael, and Juan Uriagereka, Cambridge, Mass.: MIT P, 2000. 89–155.
- Collins, Chris. *Local Economy*. Cambridge, Mass: MIT P, 1997.
- Coppock, Elizabeth. "Gapping: In defense of deletion." *Proceedings of Chicago Linguistic Society (CLS) 37*. Ed. Mary Andronis, Christopher Ball, Heidi Elston, and Sylvain Neuvel. Chicago: U of Chicago P, 2001. 133–148.
- Johnson, Kyle. "Bridging the gap." Ms. University of Massachusetts, Amherst, 1994.
- Johnson, Kyle. "Gapping Is Not (VP-) Ellipsis." *Linguistic Inquiry* 40 (2009): 289–328.
- Joo, Chi-Woon. "Focus Feature and Head Movement." *STEM Journal* 6.2 (2005): 175–191.
- Joo, Chi-Woon. "A Study on Head Operations in Verb Ellipsis

- Constructions." *Journal of British & American Studies* 17 (2007): 229–258.
- Koizumi, Masatoshi. "Phrase structure in minimalist syntax." Doctoral dissertation. MIT, Cambridge, Mass, 1995.
- Lasnik, Howard. "A note on Pseudogapping." *Papers on minimalist syntax, MIT Working Papers in Linguistics* 27 (1995).
- Lasnik, Howard. "Levels of Representation and The Elements of Anaphora." To be presented at the workshop on "*Binding and Atomism*," Holland Institute of Generative Linguistics, Leiden. University of Connecticut, 1996.
- Lasnik, Howard. "On Feature Strength: Three Minimalist Approaches to Overt Movement." *Linguistic Inquiry* 30 (1999): 197–217.
- Lasnik, Howard. "Syntactic structures revisited." *Contemporary lectures on classic transformational theory*. Cambridge, Mass: MIT P, 2000.
- Levin, Nancy. "Some identity-of-sense deletions puzzle me. Do they you?" Proceedings of the Chicago Linguistics Society. Ed D. Farkas, W. Jacobsen & K. Todry, 1978. 229–239.
- Levin, Nancy. *Ellipsis: Functional Heads, licensing and identification*. New York: Garland, 1979.
- Lobeck, Anne. *Ellipsis: Functional heads, licensing and identification*. New York: Oxford UP, 1995.
- Nunes, Jairo. "Sideward Movement." *Linguistic Inquiry* 32 (2001).
- Nunes, Jairo and Juan Uriagereka. "Cyclicity and extraction domains." *Syntax* 3 (2000): 20–43.
- Lin, Vivian. "Coordination and sharing at the interfaces." Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, MA, 2002.
- Pollock, Jean-Yves. "Verb movement, Universal Grammar, and the structure of IP." *Linguistics Inquiry* 20 (1989): 365–424.
- Ross, John Robert. "Constraints on variables in syntax." Doctoral

dissertation, MIT, Cambridge, MA, 1967.

Ross, John Robert. "Gapping and the order of constituents." *Progress in linguistics*. Ed. Manfred Bierwisch and Karl E. Heidolph. The Hague: Mouton. 1970. 249–259.

Abstract

A Comparative Analysis on Gapping, Pseudogapping and Verb Phrase Ellipsis Constructions

Chi-Woon Joo

Agbayani & Zoerner(2004) suggest that gapping and pseudogapping both involve the application of verb movement, in particular sideward movement of the main verb based on Johnson's(1994) across-the-board movement. They claims that the VPE analysis of Pseudogapping cannot be maintained. On the other hand, Johnson(2009) claims that gapping and pseudogapping are distinct constructions, despite their tempting similarities. He considers pseudogapping to be a special instance of VP-ellipsis, while gapping is a special instance of across-the-board movement. This study aims to mainly investigate these two approaches, along with the traditional PF deletion analyses advocated by Lasnik(1995, 1996, 2000) and Boeckx & Stjepanović(2001). I present some empirical evidence for a sideward movement analysis on gapping and pseudogapping constructions, unlike VPE constructions, by retailing Agbayani & Zoerner's(2004) approach.

Key words: Gapping, Pseudogapping, VPE, Sideward Movement

공백화, 의사공백화, 동사구생략, 측면이동

논문접수일: 2010. 4.13

심사완료일: 2010. 5. 7

게재확정일: 2010. 6.14

이름: 주 치 운

소속: 인하공업전문대학 호텔경영과

주소: 402-752 인천광역시 남구 용현동 253번지

이메일: cwjoo@inhatc.ac.kr

