

# 영어문법 사용에서 학습자의 문법학습 태도 및 문법용어 인식 연구\*

박혜림\*\* · 이길영\*\*\*

## 차 례

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구 방법
- IV. 연구 결과 및 논의
- V. 결론 및 제언

## I. 서론

영어 학습자의 말하기와 듣기가 강조되는 최근의 분위기에 따라 유창성이 매우 중요하게 여겨지고 있다. 그러나 정확성 또한 결코 간과되지 않아야 된다는 인식 속에 유창성과 더불어 정확성의 균형 있는 발달 또한 요구되고 있다. 그리하여 의사소통 교수법의 흐름 속에서 특정 언어 형태를 의식적으로 익히게 하는 문법 교육의 효과가 입증되면서 문법 지도의 필요성이 새롭게 부각되고 있다(Mohammed, 1996; Ellis, 2003; Lee, 2004).

최근 영어 교육 현장에서 문법교육은 예전의 방식처럼 교사가 이끌어 가는 수업이 아니라 학생들이 함께 참여하며 중심이 되는 수업형태가 요구되고 있다. 학생 중심의 문법 교육을 실현하는 데 있어서 무엇보다 중요한 것은 정확

\* 본 연구는 2008학년도 한국외국어대학교 학술연구비 지원에 의하여 이루어진 것임

\*\* 한국외국어대학교 교육대학원 영어교육전공 박사과정

\*\*\* 한국외국어대학교 사범대 영어교육과 교수

한 학습자의 필요 분석과 학습자 요인에 대한 정확한 이해라고 할 수 있다. 그러나 문법 교육에 있어서 학습자 요인에 대한 연구가 충분히 이루어지지 못했으며, 특별히 학습자의 인지적 측면에 대한 연구는 학습자 스스로의 문법 능력에 중요한 요인임에도 불구하고 구체적인 연구가 충분히 이루어지지 못했다.

아울러 학습자의 인지 발달 수준에 적합한 언어 양식과 관련하여 문법 용어에 대한 연구의 필요성이 요구되고 있다. 즉, 많은 문법 참고서들은 초기 학습자가 이해하기 어려운 문법 용어를 사용하고 있으나 이에 대한 인식의 현황이나 대책을 다루는 연구가 필요하다. 사실, 문법 학습에 있어서 보편적으로 사용되는 문법 용어에 대한 연구가 국외에서는 점차적으로 이루어지고 있으나 (Jeffries, 1985; Westney, 1994; Borg, 1999), 국내의 연구는 아직 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 학습자에게 문법을 어렵게 느끼게 만드는 여러 가지 요인 중에서, 명시적 문법 교육의 주요한 도구인 문법 용어의 사용이 중학교 영어 학습자에게 미치는 영향에 주목하고자 한다. 먼저, 문법 학습 이해에 대한 학생들의 전반적인 태도를 분석하고 이러한 문법 수업에서 사용되는 문법 용어가 학교 교실 상황에서는 어떻게 인식되고 있는지 교사와 학생의 인식을 통해 비교해 본다. 또한 학생들의 문법 용어 이해와 영어 성취도간의 상관관계에 대해 알아봄으로써 바람직한 문법 교육의 방향 및 문법 용어의 역할에 대해 생각해 본다. 이 연구는 박혜림(2007)의 미출간 석사논문을 새롭게 정리하여 명시적 문법 교육의 도구인 문법 용어의 사용이 중학교 영어 학습자에게 미치는 영향에 주목하고 발전시킨 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 문법학습

Krashen과 Terrell(1983)의 자연적 접근 방법(Natural Approach)에 따르면 문법 설명은 학습자들의 의사소통에 방해가 되지 않는 정도로 제한되어야

하는 것으로 보았고, 그러므로 문법 교육은 상당히 제한적인 역할을 할 수 밖에 없었다. 그러나 Gregg(1984)는 의사소통에 방해가 되지 않는 정도의 문법 설명이 어느 정도가 되어야할지를 가늠한다는 것은 쉬운 문제가 아니며 유창성뿐만이 아닌 정확성을 강조하는 외국어 교육에 있어서의 고려가 결핍되어 있다는 생각을 하였다. Sharwood-Smith(1981)는 Bialystok(1978)과 McLaughlin(1978)의 연구를 발전시켜, 의식화(consciousness raising)를 통해서 명시적 및 의식적으로 배운 문법 지식이 지속된다면 그것이 자동화되어 결국 문법 구조를 습득하는 효과가 있을 것이라고 주장했다.

Ellis(1995, 1998)는 목표어의 형태에 초점을 맞추어 명시적으로 학습한 지식이 자연스러운 입력과 흡수의 단계를 거쳐 내면화된 지식으로 이르는 두 가지 방법을 제시하였다. 하나는, 그 지식이 직접적으로 내면화된 지식으로 변환되는 것이고, 다른 하나는 학습자가 자연스러운 입력 과정에서 주목하지 못했던 언어적 특질을 명시적인 문법 지도의 도움을 받아 인식할 수 있게 된다고 하였다.

## 2. 문법 학습에 있어서의 문법용어

Marton(1988)은 언어적 지식을 세 가지 형식으로 구분하였다. 첫 번째 지식은 분석되지 않은 지식으로서 학습자가 언어 형식이나 구조 등이 내포하고 있는 규칙에 대해 생각하는 과정 없이 그것을 내재화하고 사용하는 지식을 말한다. 두 번째 지식은 분석된 지식으로 학습자가 일정한 패턴을 발견하고 내재된 규칙을 구분하게 되어, 자신만의 언어로 그 규칙을 표현할 수 있다. 세 번째 지식은 메타언어적(metalinguistic) 지식으로 학습자가 문법적인 용어를 통해 규칙을 분류하고 설명할 수 있는 고도로 분석된 지식이다.

교육 문법과 학습자 문법의 차이에서 분명한 점은 메타언어적 용어의 사용 여부에 있다. 문법 규칙을 설명하는 데 있어서 사용되는 언어를 Berman(1979)은 메타언어라고 지칭하며 그것을 크게 두 가지로 분류하였다. 그 중 하나는 전문 용어(technical terms)로서 명사, 형용사, 분사, 절, 주어 등과 같이 문법을 기술적으로 설명하기 위한 용어들이고 나머지는 하위 전문 용

어(subtechnical vocabulary)이다. 본 연구에서의 문법 용어는 Berman의 분류에서 전자에 속하는 전문 용어에 제한하여 사용하기로 한다.

제2외국어 수업 시 문법 교재의 사용에 대해 Hutchinson(1987)은 ‘메타언어’ 활동을 제안하는데 그는 여기에서 언어에 대해 쉽게 말하기 위해서 학습자는 문법에 대한 메타언어에 익숙해져야한다는 주장을 통해 문법 용어의 편이성을 피력한다. 최근 영어 원어민을 위한 영어 교육에 있어서도 언어의 특정 기능이나 목적에 대하여 논하는 경제적이고 간결한 방법으로서, 메타언어가 새로운 문법 지도(Carter, 1990)의 역할을 맡고 있다고 주장한다. Faerch(1985)는 Krashen과 Terrel(1983)의 문법 교육에 대한 제한적 입장에 반대하며 문법 용어는 특별히 학습자가 교사와 함께 언어에 대해 의사소통하는 데 있어서 중요한 역할을 담당하고 있다고 하였다.

문법 용어의 사용에 대한 Borg(1999)의 연구에 의하면 그것을 찬성하는 입장의 교사들은 학습자 스스로가 언어에 대해 말하는 것을 통해 스스로 만족해하거나 그러한 용어들을 편하게 생각하는 것으로 이해하고 있다. 그러나 이러한 찬성의 의견들은 학습자의 인지 발달 수준에 적합한 구체적인 인지 언어의 수준에 대한 언급이 없으며, 학습의 효율성 보다는 지도 및 교수의 효율성에 주목하고 있기에 학습자 중심의 문법 교육을 지지하기에는 근거가 충분하지 않은 것으로 보인다.

이에 반해, 명시적 문법 지도에 대한 부정적 입장인 연구자들은 언어에 대한 지식이 궁극적으로 언어 유창성을 높여줄 수는 없다고 주장한다. Mitchell과 Redmond(1993)는 의사소통 중심 교수의 목적은 언어에 대해 말하는 것이 아니라, 목표어 자체로의 상호작용을 증진시키는 것이기 때문에, ‘용어는 의사소통 중심의 혹은 유창성 중심의 교실에서는 거의 중요성을 부여받지 못한다’고 밝혔다. Halliwell(1993)은 학습자에게 문법 용어의 학습을 장려할 경우에, 그들은 그것을 의사소통을 위한 목적으로 사용하기보다는 언어에 대해 말하는 능력을 향상시키는데 쓰게 될 수 있다고 주장한다. 또한 외국어 교사들은 제2언어 학습자의 문법에 대한 이해도가 언어학자의 그것과 같다고 가정할 수 없기에 문법 용어의 사용을 지지하기 어렵다(Bialystok, 1981; Garrett, 1986; Sharwood-Smith, 1981)고 하였다. 즉, 문법 설명은 기술적이고 교육적인 문

법 교재에서 볼 수 있는 언어 분석적 언어로 볼 수 있는데 이는 학습자에게 적절할 수 없다는 주장이다. 예를 들어, 우리나라에서 사용되고 있는 여러 참고서의 문법 용어 가운데, 절의 기능에 대해 설명할 때 쓰이는 ‘양보절’이나, 시제를 구분할 때 사용되는 ‘완료’ 등은 우리에게 친숙하지 않은 개념일 뿐 아니라 주로 한자어로 이루어져 있기 때문에 학생들은 문법을 학습하는 데 있어 부담이 가중 된다고 볼 수 있다.

문법 용어가 어느 정도의 추상성을 가지고 있기 때문에(Halliwell, 1993) 제 2언어 학습에 부담을 가중시키게 되며 이는 문법 규칙을 이해하는 과정을 더 어렵게 만든다(Corder, 1973)는 의견 또한 문법 용어 사용을 제한하고 있다. 문법 용어의 추상성은 각 문법 용어의 기능을 설명할 때 그 한계점이 더 크게 발견되는 것으로 보인다. 예를 들어 *Intermediate Grammar*(Bland, 1996, p.499)에서는 부사를 "A word that describes or modifies the meaning of a verb, another adverb, an adjective, or a sentence."라고 정의하고, 우리나라의 한 문법 교재(임현도와 이운우, 2008)에서는 부사를 다음과 같이 정의하고 있다. “부사는 동사, 형용사, 다른 부사 그리고 문장 전체를 수식하는 역할을 하는 품사이다.” 즉, 부사라는 개념을 설명하기 위해 동사, 형용사 등의 개념을 선행적으로 알고 있다는 것을 전제로 하고 있을 뿐 아니라, 부사의 설명 속에도 부사라는 개념이 포함되어 있다.

학습자들은 용어가 지칭하는 문법 내용을 이해하지도 못한 채 그것을 학습하는 오류를 범하고 있는데, 교사들의 인식 속에 이것이 학생들이 원하는 것이고 이것이 제2언어에 대한 것을 학습하는 전부라고 믿기 때문이다(Mohammed, 1996). Han(2002)은 학습 문제에 대한 교사 중심의 접근은 교수와 학습 사이의 불일치를 가져온다고 지적하였으며, 문법 용어에 대한 교사의 선호에 따라 학습자들이 수동적으로 학습에 참여하게 된다면 문법 학습에 있어서 장기적인 긍정적 기대를 가지기 어려울 것으로 보인다고 하였다.

전통적인 문법 용어에 대한 학생의 이해 정도를 알아보고 또 그것이 영어 성취도와 어떤 관계가 있는지를 알아보고자 했던 Jeffries(1985)의 실험에서 그녀는 문법 용어가 교사의 학습자에 대한 기대를 충족시키는 도구 중의 하나로 쓰이고 있다는 사실을 지적하고 있다. 아울러 교사가 문법을 지도하는 데

있어서 문법 용어는 유용한 통제 수단이 되며 이러한 이유로 문법 용어가 교실이나 교과서에 등장하고 있다고 주장하고 있으며, 교사가 문법 용어에 우선순위를 두는 이유는 그것이 성취도를 평가하는 가장 간단하며 객관적인 지표이기 때문이라고 설명하였다. 이와 유사하게 Lee(2004)의 연구에서는 형식 문법 학습과 오류 수정에 있어서 교사가 학생과 비교해 볼 때 상대적으로 더 큰 선호도의 경향이 있는 것으로 나타났다. 하지만 장기적인 언어 습득 과정을 고려했을 때, 학습자의 측면에서 문법 용어를 이해하고 결과를 평가하기보다는 교사에게 있어서 유용성을 근거로 문법 지도를 바라보는 입장은 학습자 요인에 대한 충분한 이해의 부족에서 기인하는 것이라고 사료된다.

Mohammed(1996)의 선행 연구에 의하면 문법 용어가 사용되지 않은 문법 설명이 형식적인 문법 교육에 나타난 그것보다 효과적이라고 주장한다. 그의 실험 연구에서 실험집단은 같은 내용을 아랍어와 영어의 대조를 통해 학습한 반면, 통제집단은 전통적인 언어 분석적인 설명을 받았다. 실험 후 해석에 있어서 통계적으로 유의하게, 실험집단은 통제집단보다 목표어의 문법에 대해 더 정확한 예문을 만들어냈다. Mohammed는 ‘상세하고 복잡한 메타언어적 규칙과 설명은 잘못된 문법 지도의 특징’이라고 설명하며 문법 지도에 있어서 문법 용어의 사용을 부정적 요인으로 생각했다.

위의 상반된 주장을 통해 보면, 문법 용어의 사용은 의사소통 능력의 향상과 학습자 중심의 문법 교육이라는 대의에서 고찰될 필요가 있다. 즉, 학습자에 있어 유창성을 방해하는 요인이 되는 문법 용어의 사용은 제한하되 학습의 이해를 도와 내부적으로 언어의 체계를 세우는 데 있어서는 전문적인 문법 용어를 보다 일반화되고 학습자 수준에 적합한 형태로 전환해야 하는 것이다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 문제

본 연구는 중학교 1, 2학년 학생들을 대상으로 그들이 문법 학습에 대해 어

떠한 태도를 가지고 있는지 파악하고, 문법 용어가 학교 교실 상황에서는 어떻게 인식되고 있는지 학생과 교사의 의견을 조사하여 비교하고자 하였다. 또한 문법 용어 이해와 영어 성취도간의 상관관계에 대해 알아봄으로써 문법 교육의 방향 및 문법 용어의 역할에 대해 생각해보고자 한다. 따라서 이를 입증하고자 제시된 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 문법 학습에 대한 학생들의 태도는 어떠한가? 영어 문법 학습에 대한 유용도, 흥미도 및 난이도는 어떠한가?

둘째, 문법 학습에 대한 학생들의 인식과 교사의 인식에는 차이가 있는가?

셋째, 문법 용어에 대한 이해 점수와 영어 성취도 간의 상관관계는 어떠한가?

## 2. 연구 대상

연구 대상은 경기도 소재 S 중학교 1학년 학생 25명, A 중학교의 1학년 44명, H 중학교의 1학년 학생 69명과 서울시 M 중학교 1, 2학년 학생 59명 등 총 197명으로 선정하였다. 중학교 3학년 2학기 국어교과 과정 내 국어 지식에서 단어의 품사 및 문장의 구성 성분에 대한 명시적 학습이 이루어짐을 감안하여 연구 대상은 3학년을 제외하고 1학년 및 2학년 학습자로 설정하였다.

교사 연구대상자는 연구대상학생들이 재학 중인 학교의 교사를 중심으로 모두 25명으로 하여 문법 지도 및 문법 용어의 사용에 대한 교사의 인식을 알아보았다.

## 3. 연구 절차

학습자 설문은 한 달 동안 네 개 연구대상 학교의 각 수업시간에 설문하였으며 교사설문은 학생설문을 시행한 학교의 영어교사들에게 동일한 시기에 실시하였다. 학생 설문은 학생들의 영어문법 선수학습 여부, 문법 학습에 대한

전반적인 태도, 그리고 문법 용어에 대한 노출 정도 및 이해도를 알아보고자 실시되었다. 설문지는 Lee(2004)의 설문 형식을 참고하여 재구성하였다. 학생들의 의견을 알아보고자 실시된 설문 문항(부록 1 및 부록 2 참조)은 각각 4점 척도로 평정하여, 아주 그렇다-4점, 그런 편이다-3점, 그렇지 않은 편이다-2점, 전혀 그렇지 않다-1점으로 배점하였으며 부정 문항은 역으로 배점하였다.

설문의 중반부엔 학습자의 문법 용어 이해도를 직접 측정하기 위해 영어 문장 속에 쓰인 단어나 구의 문장 구성 성분 및 품사를 묻는 16문항의 문법 용어 이해 시험이 포함되었다(부록 3 참조). 문법 용어 이해 시험의 문항 예문은 14종의 중학교 1학년 영어 교과서 지문에서 발췌하였다. 교사 설문은 문법 학습에 대한 교사의 전반적인 태도를 알아보고 학생의 인식과는 어떠한 차이가 있는지 알아보고자 조사하였다.

문법 학습에 대한 태도 및 인식, 문법 용어에 대한 이해 점수가 전반적으로 학생들의 영어 실력과 상관관계를 보이는지를 알아보기 위하여 학생들의 1학기 영어 중간고사 성적을 활용하였다. 성취도를 나타내는 중간고사 성적을 통해 학생들이 알고 있는 문법 지식 및 문법 용어에 대한 지식이 학생들의 일반적 영어 실력에 긍정적인 영향을 미치는지를 알아보고자 했다. 중간고사 영어 성적은 100점 만점으로 산출되었으나, 데이터 비교를 위하여 10점 만점으로 환산하였다. 설문결과 및 중간고사 영어성적의 분석은 SPSS Windows 120버전을 사용하여 통계 처리 하였다.

## IV. 연구 결과 및 논의

### 1. 문법 학습에 대한 학습자의 태도

중학교 1, 2학년 학생들은 문법 학습에 대하여 어떠한 태도를 가지고 있는지 알아보기 위해 문법 학습에 대해 느끼는 유용성, 흥미도 및 난이도를 중심으로 설문을 실시하였다. 응답의 신뢰도를 높이기 위해 유용성과 흥미도에 관



한 문항은 2개의 문항으로 반복 측정하였으며 그 응답을 분석하였다.

(1) 문법 학습의 유용도에 대한 학습자의 태도

문법의 유용성에 대한 인식이 높을수록 학습자의 문법학습에 대한 내적동기가 크게 유발될 수 있다고 볼 때, 문법을 안다는 것이 전반적으로 영어 실력의 향상에 도움이 된다고 느끼는지 학습자의 의견을 알아보았다.

<표 1> 학생의 문법 학습의 유용도에 대한 태도

유용도 1 (영어문법을 알아야 영어를 잘할 수 있다)			유용도 2 (영어의 문법규칙을 알아야 할 필요가 있다)		
빈도 (명)	퍼센트 (%)		빈도 (명)	퍼센트 (%)	
전혀 그렇지 않다	12	6.1	전혀 그렇지 않다	9	4.6
그렇지 않은 편이다	34	17.3	그렇지 않은 편이다	31	15.7
그런 편이다	111	56.3	그런 편이다	99	50.1
매우 그렇다	40	20.3	매우 그렇다	58	29.4

위 표 1에서와 같이 학습자들은 문법 학습의 유용도에 관한 2개의 설문 문항에서 모두 문법 학습의 유용성을 대체적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학습자들이 문법 학습을 유용한 것으로 생각하는 정도는 문항 별로 각각 ‘매우 그렇다’는 응답에 20%와 29%로 나타났으며, ‘그런 편이다’는 응답에 각각 57%와 50%인 것으로 나타났다. 이로 보아 대체적으로 학생들은 영어를 잘하는 데 있어서 문법 학습이 필요한 것이라는 인식을 가지고 있는 것으로 보인다.

문법 학습의 유용도에 대한 인식이 학습자의 학년 별 변인에 따라 다르게 나타나는가를 알아보기 위해 실시한 카이제곱 검정 분석 결과는 다음 표2 및 표3과 같다. 문법 학습의 유용도에 대한 학년별 차이는 유용도 1 및 유용도 2 어느 곳에서도 나타나지 않았다.

&lt;표 2&gt; 학년 별 문법 학습의 유용도 1 (단위: %)

	학년	
	1학년	2학년
전혀 그렇지 않다	5.4	10.0
그렇지 않은 편이다	18.6	10.0
그런 편이다	55.1	63.3
매우 그렇다	21.0	16.7

$X^2=2.505$ ,  $df=3$ ,  $p=0.474$

&lt;표 3&gt; 학년 별 문법 학습의 유용도 2 (단위: %)

	학년	
	1학년	2학년
전혀 그렇지 않다	4.2	6.7
그렇지 않은 편이다	16.3	13.3
그런 편이다	48.8	56.7
매우 그렇다	30.7	23.3

$X^2=1.253$ 이고  $df=3$ ,  $p=0.740$

## (2) 문법 학습의 흥미도에 대한 학습자의 태도

학습자들은 문법학습의 흥미도에 관한 두 개의 설문문항에서 대체적으로 흥미를 느끼고 있음을 표 4에서 보여준다. 그러나 그 정도는 유용도에 비해 낮은 수치임이 주목되며, ‘매우 그렇다’가 각각 15%와 10%, ‘그런 편이다’가 각각 35%와 38%로 나타났다.

<표 4> 학습자의 문법 학습에 대한 흥미도

흥미도 1 (학교나 학원에서 배우는 영어문법이 재미있다)	빈도 (명)	퍼센트 (%)	흥미도 2 (문법규칙을 배울 때 지루하지 않다)	빈도 (명)	퍼센트 (%)
전혀 그렇지 않다	40	20.3	전혀 그렇지 않다	27	13.7
그렇지 않은 편이다	58	29.4	그렇지 않은 편이다	76	38.6
그런 편이다	69	35.0	그런 편이다	75	38.1
매우 그렇다	30	15.2	매우 그렇다	19	9.6

표 4에서 보는 것과 같이 학생들의 문법 학습에 대한 흥미도는 흥미도 1 및 흥미도 2에서 큰 차이를 나타내지 않았다. 흥미도 여부에 대한 학년 별 학생들의 응답이 학습자 변인에 따라 유의한 차이를 보이는지 알아보기 위해 실시한 카이제곱 검정 결과는 표5와 표6과 같다.

<표 5> 학년 별 문법 분석의 흥미도 1

	학년	
	1학년	2학년
전혀 그렇지 않다	22.2	10.0
그렇지 않은 편이다	25.1	53.3
그런 편이다	35.3	33.3
매우 그렇다	17.4	3.3

$\chi^2=12.029, df=3, p=0.007$

<표 6> 학년 별 문법 분석의 흥미도 2

	학년	
	1학년	2학년
전혀 그렇지 않다	13.2	16.7
그렇지 않은 편이다	38.9	36.7
그런 편이다	37.7	40.0
매우 그렇다	10.2	6.7

$\chi^2=0.620, df=3, p=0.892$

여기서 문법 학습의 흥미도에 대한 학년별 응답은 흥미도 1에서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 흥미도 1에서 ‘학교나 학원에서 배우는 문법은 흥미롭지 않은 편이다’라는 응답에 1학년이 25.1%에서 2학년 학생이 53.3%으로 크게 증가, 즉 학년이 올라감에 따라 문법 학습에 대한 흥미를 잃었기 때문인 것으로 보인다. 한편 흥미도 2는 학년에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.

### (3) 문법학습의 난이도에 대한 학습자의 태도

이미 언급된 것처럼 학생들은 문법학습이 영어를 잘 하는데 있어서 대체로 유용하다는 생각을 가지고 있었고, 문법 학습에 대한 흥미도는 있는 편이나 유용도에는 미치지 않았다. 이와 같은 결과에 영향을 미치는 요인 중 하나가 문법 학습의 어려움일 수 있다는 추정을 가능하게 한다. 문법 공부가 쉽다고 생각하는지에 대한 의견을 물었는데 표 7에서 보듯 응답자의 61.4%가 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않은 편이다’고 대답했으며, 38.6%가 문법 학습을 쉽다고 생각했다. 따라서 다수의 학습자들은 문법 학습을 어렵다고 생각한다는 것을 알 수 있었다.

<표 7> 학생의 문법 학습에 대한 난이도

(학교나 학원에서 공부하는 영어문법이 쉽다)

난이도	빈도(명)	퍼센트(%)
전혀 그렇지 않다	32	16.2
그렇지 않은 편이다	89	45.2
그런 편이다	67	34.0
매우 그렇다	9	4.6

문법 학습의 난이도가 학습자의 학년에 따라 유의한 차이를 보이는지 알아보기 위해 카이제곱 검정을 실시한 결과 표 8에서 보듯 학년에 따라 문법학습에 대한 난이도의 응답에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 8> 문법 학습의 난이도

	학년	
	1학년	2학년
전혀 그렇지 않다	15.6	20.0
그렇지 않은 편이다	42.5	60.0
그런 편이다	36.5	20.0
매우 그렇다	5.4	0.0

( $\chi^2=5.688$ ,  $df=3$ ,  $p=0.128$ )

(4) 교사의 학습자 문법용어 이해 인식

선행연구에서 언급된 것처럼 문법 설명 시, 사용되는 문법용어가 언어형식에 대한 설명에서 학습자에게 부정적 영향을 준다고 생각하는지 알아보기 위해 교사들에게 물어보았다. 결과로 표 9에서처럼, 교사들은 응답자의 64%가 학생들이 문법용어를 이해하는데 아주 어려움을 겪고 있다고 답하였다. ‘그런 편이다’는 16%의 교사들이 답하여 대부분이 학생들의 문법용어에 대한 이해의 어려움을 이야기하고 있었다.

<표 9> 교사의 학습자 문법 용어 이해 인식

(학생들이 문법용어를 이해하는데 어려움을 겪고 있습니까?)

난이도	빈도(명)	퍼센트(%)
전혀 그렇지 않다	0	0.0
그렇지 않은 편이다	5	20.0
그런 편이다	4	16.0
매우 그렇다	16	64.0

## 2. 문법 학습에 대한 학습자와 교사의 인식 차이

### (1) 학습자의 문법 학습 정도에 대한 인식

학생들은 수업 시간에 다루어지는 문법 학습을 얼마나 이해한다고 생각하며, 이에 대한 교사의 이해는 어떠한지를 알아보기 위해 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

<표 10> 학습자 문법 학습 정도에 대한 교사와 학생의 인식

	학생		교사	
	(선생님의 문법규칙 설명이 이해 잘 된다) 빈도 (명) 퍼센트 (%)		(학생들이 자신의 문법규칙 설명을 잘 이해한다고 생각한다) 빈도 (명) 퍼센트 (%)	
전혀 그렇지 않다	19	9.7	2	8
그렇지 않은 편이다	70	35.5	13	52
그런 편이다	96	48.7	8	32
매우 그렇다	12	6.1	2	8

표 10에서와 같이 학생 설문에서는 문법 내용을 ‘이해하고 있는 편이다’라는 응답이 48.7%로 나타나 가장 많은 반면, 교사 설문에서 교사는 학생들이 문법 내용을 잘 이해하지 못하는 편이라는 의견이 52%로 나타났다. 이런 응답에 교사와 학생의 의견에 있어 통계적으로 유의한 차이가 있는지 t 검정을 실시하였다. 그 결과 아래 표 11과 같이, 학생과 교사 집단은 각각 평균이 2.51, 2.41이며,  $p=0.492$ 로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다.

<표 11> 학습자 문법 학습정도에 대한 교사와 학생의 인식차이 유의도 검정

이해 정도	집단	N	평균	표준편차	t	유의 확률	평균차
교사	25	2.40	0.75				

(2) 교사의 문법 용어 사용 정도에 대한 인식

수업 시간 중 교사가 문법 규칙을 설명하기 위해 사용하는 문법 용어사용 정도에 대한 교사와 학생의 의견에는 어떠한 차이가 있을지 살펴보았다. 교사에게는 수업 중 문법 용어를 얼마나 사용하는지, 학생들에게는 수업 중 문법 용어에 대해 얼마나 듣게 되는지에 대한 의견을 물었다. 설문 결과는 표 12와 같다.

<표 12> 교사 문법 용어 사용 정도에 대한 교사와 학생의 인식 비교

	학생				교사	
	사용 정도 1 학교 수업시간에 문장형식 용어를 자주 듣는다		사용 정도 2 학교 수업시간에 품사 용어를 자주 듣는다		문법용어를 수업 시간에 자주 사용한다	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
전혀 그렇지 않다	8	4.1	11	5.6	0	0
그렇지 않은 편이다	32	16.2	47	23.9	14	56
그런 편이다	113	57.4	96	48.7	10	40
매우 그렇다	44	22.3	41	20.8	1	4

학생들은 사용 정도 1과 사용 정도 2에서 ‘매우 그렇다’에 각각 22.3% 및 20.8%로 응답하였으며, ‘그런 편이다’에 각각 57.4% 및 48.7%로 높은 응답률을 나타냈다. 즉 다수의 학생들은 수업 중 선생님들이 문법 용어를 사용하는 것을 듣는 편이라고 대답했다. 그러나 교사 설문에서는 ‘그렇지 않은 편이다’에 56%의 높은 응답률을 보였다. 수업 중 문법 용어를 얼마나 접하는 지에 대한 교사와 학생의 의견에 유의미한 차이가 있는지 알아보기 위한 검정 결과로 평균은 학생 집단이 2.92, 교사 집단이 2.48이며, 두 집단의 평균 차이는 약 0.44로  $p=0.002$ 를 나타내 교사와 학생 간의 의견에는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 표 13에 보듯 나타났다. 따라서 학생들은 수업 시간 중 교사의 문법 사용이 잦은 것으로 인식한 반면, 교사는 이와 반대로 문법 사용을 자제하고 있다고 인식하고 있다.

이 결과를 보면 교사가 의식하지 못하는 동안에도 문법용어를 자주 사용하는

것으로 추정할 수 있다. 혹은 학생들이 선수 학습 및 중학 영어를 학습하는데 사용되는 많은 참고서들이 문법 용어를 사용하고 있기 때문에 학생들은 학교 수업 중에서 그것들을 비교적 접하는 정도가 적다고 하더라도 설문에 응답할 때는 자신이 문법 용어들을 자주 접하는 편이라고 생각했을 것이라는 추정도 가능하다.

<표 13> 교사 문법 사용 정도에 대한 교사와 학생의 인식차이 유의도 검정

	집단	N	평균	표준편차	t	유의 확률	평균차
이해 정도	학생	195	2.9179	0.7150	3.424	0.002	0.44
	교사	25	0.5859	0.5859			

### 3. 문법 용어 이해도와 영어 성취도 간의 상관관계

문법용어를 잘 이해하고 있는 학습자가 영어 성취도도 좋은지 알아보았다. 즉, 문법용어 이해도와 영어 성취도와 상관관계가 있는지를 분석하였다. 영어 성취도를 알아보기 위한 연구 도구로 각 학교의 중간고사 영어 성적을 채택하였기에 보다 유의미한 결과를 얻기 위해 각 학교별로 상관분석을 실시하였다.

#### (1) 경기 H 중학교의 문법 용어 이해도와 영어 성취도 상관관계

경기 H 중학교에서는 1학년 학생 69명을 대상으로 문법 용어 이해도 시험 평균과 중간고사 영어 성적의 평균을 알아보았다. 그 결과는 아래 표 14와 같다.

<표 14> 경기 H 중학교 문법 용어 시험과 중간고사 영어 성적 평균

	평균	표준편차	N
중간고사 성적	8.1232	2.62834	69
문법용어 평균	2.3309	0.60718	69



중간고사 영어 성적은 10점 만점으로 변환하였을 때, 평균이 약 8.12이고 표준편차는 약 2.63으로 나타났으며 문법 용어 이해 시험은 4점 만점에서 평균이 약 2.33, 표준편차는 약 0.61로 나타났다. 중간고사 영어 성적과 문법 용어 이해 시험 점수 간에 어떠한 상관관계가 있는지 알아보기 위하여 상관 분석의 이변량 상관계수를 통해 분석한 결과는 다음 표 15와 같다.

<표 15> 경기 H 중학교 중간고사 성적과 문법 용어 간의 상관관계

		중간고사 성적	문법용어 평균
중간고사 성적	Pearson 상관계수	1	0.368(**)
	유의확률 (양쪽)		0.002
	N	69	69
문법용어 평균	Pearson 상관계수	0.368(**)	1
	유의확률 (양쪽)	0.002	
	N	69	69

위의 표에서 나타난 것과 같이 경기 H 중학교 학생의 중간고사 영어 성적과 문법 용어 시험 평균 사이에는  $p < 0.01$ 일 때 상관계수가 0.368로 나타났다. 따라서 문법 용어에 대한 이해와 중간고사 영어 성적의 성취도 간에 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

(2) 서울 M 중학교의 문법 용어 이해도와 영어 성취도 상관관계

서울 M 중학교에서는 1학년과 2학년 학생 59 명의 문법 용어 이해 점수와 영어 성취도로서의 중간고사 성적의 평균을 알아본 결과가 아래의 표와 같이 나타났다. 중간고사 성적의 평균은 7.139로 나타났으며, 문법 용어 평균은 2.0339였다(표 16 참조).

&lt;표 16&gt; 서울 M 중학교 문법 용어 시험과 중간고사 영어 성적 평균

	평균	표준편차	N
중간고사 성적	7.1390	2.89131	59
문법용어 평균	2.0339	0.82396	59

이 학교 학생들의 중간고사 영어 성적과 문법 용어 성적 간의 상관관계를 알아보기 위한 통계 분석 결과는 표 15에서와 같이  $p < 0.01$ 일 때 상관계수는 0.479로 나타났다. 따라서 서울 M 중학교 학생들의 중간고사 영어 성적과 문법 용어 이해 시험 점수 간에도 상관관계가 비교적 높게 나타났다. 통계 분석 결과는 다음 표 17과 같다.

&lt;표 17&gt; 서울 M 중학교 중간고사 성적과 문법 용어 간의 상관관계

		중간고사 성적	문법용어 평균
중간고사 성적	Pearson 상관계수	1	0.479(**)
	유의확률 (양쪽)		0.000
	N	59	59
문법용어 평균	Pearson 상관계수	0.479(**)	1
	유의확률 (양쪽)	0.000	
	N	59	59

### (3) 경기 A 중학교의 문법 용어 이해도와 영어 성취도 상관관계

경기 A 중학교 1학년 학생 44명을 대상으로 수집한 중간고사 영어 성적의 평균과 문법 용어 시험의 평균은 각각 7.1952와 1.9773으로 나타났다. 결과는 표 18과 같다.

&lt;표 18&gt; 경기 A 중학교 문법 용어 시험과 중간고사 영어 성적 평균

	평균	표준편차	N
중간고사 성적	7.1952	2.58774	44
문법용어 평균	1.9773	0.52439	44

문법 용어 이해 정도와 중간고사 성적 간의 상관관계를 알아보기 위한 통계 분석 결과로  $p < 0.01$ 일 때 0.595의 상관계수가 산출되었다. 따라서 경기 A 중학교의 경우 또한 문법 용어 이해 정도와 중간고사 영어 성적 간에 상관관계가 높게 나타났다. 상관 분석 결과는 표 19에 제시되었다.

<표 19> 경기 A 중학교 중간고사 성적과 문법 용어 간의 상관관계

		중간고사 성적	문법용어 평균
중간고사 성적	Pearson 상관계수	1	0.595(**)
	유의확률 (양쪽)		0.000
	N	44	44
문법용어 평균	Pearson 상관계수	0.595(**)	1
	유의확률 (양쪽)	0.000	
	N	44	44

(4) 경기 S 중학교의 문법 용어 이해도와 영어 성취도 상관관계

경기 S 중학교의 1학년 학생 25명의 설문 결과는 아래 표 20과 같이 중간고사 영어 성적의 평균은 9.0056, 문법 용어 이해 시험 평균은 2.51로 나타났다. 그러나 문법 용어 이해 시험 점수와 중간고사 성적 간의 상관관계를 알아보기 위한 검정결과는  $p > 0.01$ 로 유의한 상관관계를 얻어낼 수 없었다. 나머지 3개의 학교에서는 모두 높은 상관관계를 보였음에도 이 중학교에서는 그렇지 않았던 이유는 표집 대상이 다른 학교에 비해서 비교적 작고, 이 학교의 중간고사 평균이 타 학교에 비해 크게 높았기 때문인 것으로 짐작된다.

<표 20> 경기 S 중학교 문법 용어 시험과 중간고사 영어 성적 평균

집단		평균	표준편차	N
학생	중간고사 성적	9.0056	1.43600	25
	문법용어 평균	2.5100	.74587	25

상관분석을 통해 분석한 바와 같이 일반적으로 문법 용어 이해 시험 성적과 중간고사 영어 성적 사이에는 상관관계가 비교적 높았다. 선후관계를 밝혀 어떤 요인이 독립 변인이고 종속 변인인지를 구분 짓기는 어려우나, 문법 용어를 잘 아는 학생들은 영어 성취도가 높고, 영어 성취도가 높은 학생은 문법 용어를 잘 알고 있다고 분석할 수 있다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 영어 문법에 대하여 학습자의 인식을 알아보고 또한 교사와 학생 간에 인식의 차이가 있는지를 통해 문법 학습에 있어서 문법 용어의 위치를 살펴보고자 하였다. 마지막으로 문법 용어의 이해 정도와 영어 성취도 간의 상관관계를 분석하여 그 두 요인 간의 관련성을 파악하고자 했다.

위와 같은 목적으로 실시되었던 본 연구의 결과를 요약하면 첫째, 학생들은 문법 학습의 유용성을 인식하고 있었으나, 그에 비해 흥미도가 다소 뒤쳐져 있음을 알게 되었다. 문법 학습이 유용하다고 생각하는 의견이 높은 것으로 보아 학습의 필요성은 인지하고 있지만, 문법 학습을 방해하는 특정 요인이 있기 때문인 것으로 추측할 수 있다. 문법학습 가운데 특별히 문법 용어와 관련하여 학습자들이 이해하기에 매우 어렵다고 교사가 인식하고 있음을 볼 수 있었다. 둘째, 학생과 교사 간에는 교사가 수업 중 얼마나 문법 용어를 사용하는 지에 대해 의견 차이를 보였다. 학생들은 언어 형식에 관한 수업에서 문법 용어에 노출된 정도가 크다고 생각하는 반면, 교사는 이러한 용어들을 적게 사용한다고 인식하고 있다. 이러한 교사와 학생 간의 인식 차이는 문법 학습에 따른 학생들의 학습 상황의 맥락에 대한 이해가 보다 잘 이루어져야 함을 시사하는 것으로 보인다. 셋째, 문법 용어 이해 정도와 영어 성취도 평가 간에 정적 상관관계가 높은 편으로 나타났다. 문법 용어 이해 정도와 성취도 간에 상관관계가 비교적 높은 수준이라면 문법 용어에 대한 이해가 학생들 사이에서 보다 깊게 이루어져야 함을 알 수 있다.

이러한 연구 결과는 문법 지도에 관하여 몇 가지 시사하는 바가 있다. 첫째, 학습자들은 문법의 중요성에 대해 충분히 알고 있으나 문법을 학습하는 데 어려움

을 느낀다는 것을 알 수 있었다. 그 어려움의 원인 중 하나는 학습자들이 문법용어 이해를 어려움에서 기인한 것을 교사의 인식을 통해 알 수 있다.

둘째, 문법 학습에 있어서 교사와 학생 간의 보다 많은 상호적 피드백이 이루어져야한다는 것이다. 문법 용어를 들어보았다고 해서 그 쓰임을 이해하고 있는 것은 아니지만 문법 용어 자체는 모른다고 하더라도 영어 문법 규칙을 이해하고 사용할 수 있는 학습자들도 있을 수 있기 때문이다. 문법 용어의 사용을 반대하는 이론 중 하나의 지적은 이러한 문법 용어의 사용이 학습자가 아닌 교사의 기대 수준에 더욱 적합하며, 평가에 용이하기 때문이라고 지적한 바 있다. 본 연구의 결과에서도 알 수 있었듯이 학생들은 교사의 문법 용어 사용이 많은 편이라고 인식하는 한편, 교사들은 수업 중 그것의 사용을 제한하고 있다고 생각하고 있었다. 이러한 인식 차이는 교사의 문법 교수에 대한 자각 및 학습자의 문법 학습 상황에 대한 정확한 이해의 부족에서 기인하는 것으로 보인다. 외국어 교육에 있어서 상호작용의 중요성은 아무리 강조해도 지나치지 않을 것이다. 특히 학습자의 인지 수준에 대한 정확한 진단과 이해를 위한 상호작용은 말하기나 듣기 기능에서 뿐만 아니라 문법 교육에 있어서도 중요한 것으로 보인다. 따라서 문법 규칙에 대한 이해 정도를 진단할 수 있는 과정 평가 중심의 언어 형식 형성 평가가 다양하게 개발되고 활용되어야 할 것이다.

셋째, 문법 지도에 대한 교사의 지도에 있어서의 변화가 숙고되어야 한다는 점이다. 교사가 문법 용어 사용 시기의 적절성에 대하여 고민해 볼 만하다. 7차 교육 과정에 적용된 중학교 국어 교과과정에 한국어의 문법지식은 중학교 3학년 2학기에 학습하는 것으로 되어있다. 모국어에서의 문장구성 성분 및 품사에 대한 이해가 영어에서의 문장 구성 성분 및 품사에 대한 용어에 노출되고 난 이후에야 실시됨이 문제로 보인다. 문법학습에 있어서 모국어 문법 용어에 대한 접근이 학습자의 인지적 발달을 고려하여 중학교 3학년 2학기에 나온다고 볼 때, 영어문법 규칙의 제시도 그와 연결되어야 할 것으로 보인다.

넷째, 문법 용어 이해와 전반적인 영어 성취도 간에 상관관계가 있음은 입증되었지만, 앞에서 제시한 바와 같이 문법 용어를 잘 이해하는 것과 영어를 잘 한다는 것의 두 요인 중 어떤 측면이 선행되는지를 밝힐 수는 없었다. 문법 용어의 이해가 원인이라면, 모국어로서의 문법 지식 학습도 보다 이른 시기에 이루어져야

함을 제안할 수 있을 것이다. 한편 성취도가 높은 것이 문법 용어 이해의 정도를 높이는 요인이 됨이 입증된다면 또 다른 점을 제안할 수 있다. 성취도가 높은 학생들은 교사의 기대 요인을 충족시키려는 경향이 있으므로 교사의 문법 용어의 이해 정도가 높다는 추론이 가능할 수 있다. 이러한 측면에서 문법 학습에 있어서 보다 다양한 변인들이 연구되어야 할 필요가 있을 것이다.

본 연구에서는 영어 성취도 평가 도구로 서로 다른 학교의 중간고사가 채택되어 학교별 비교만 가능했던 점에 한계가 있다. 후속 연구에서는 영어 성취도를 평가하는 보다 객관적이고 일반적인 평가 도구를 통해 문법 용어 이해 정도와 영어 능력 간의 관계 및 그 인과관계를 보다 정확하게 파악하는 연구가 이루어져야 할 것으로 보인다.

## 인 용 문 헌

- 박혜림. 『영어 문법 교육에서 문법 용어 사용 및 문법 이해에 관한 연구』. 한  
국외국어대 교육대학원 미출간 석사논문, 2007.
- 임현도·이윤우. 『폴코스 영문법』. 넥서스, 2008.
- Berman, R. A. “Rule of grammar or rule of thumb?”, *International Review of  
Applied Linguistics* 17 (4), (1979): 279–302.
- Bialystok, E. “A theoretical model of second language learning”, *Language  
Learning* 28 (1), (1978): 69–83.
- Bialystok, E. “The role of linguistic knowledge in second language use”,  
*Studies in Second Language Acquisition* 4 (1981): 31–45.
- Bland, S. K. *Intermediate grammar: From form to meaning and use*. New York:  
Oxford UP, 1996.
- Borg, S. “The use of grammatical terminology in the second language  
classroom: A qualitative study of teachers' practices and cognitions”,  
*Applied Linguistics* 20 (1): (1999): 95–126.
- Carter, R. (ed). *Knowledge about language in the curriculum: The LINC  
Reader*. London: Hodder and Stoughton, 1990.
- Corder, S. *Introducing applied linguistics*. Harmondsworth: Penguin, 1973.
- Ellis, R. “Interpretation tasks for grammar teaching”, *TESOL Quarterly* 29  
(1). (1995): 87–105.
- Ellis, R. “Teaching and research: Options in grammar teaching”, *TESOL  
Quarterly* 32 (1), (1998): 39–60.
- Ellis, R. “Does form–focused instruction affect the acquisition of implicit  
knowledge? A review of the research”, *Studies in Second Language  
Acquisition* 24 (2). (2003): 223–36.
- Faerch, C. “Meta talk in FL classroom discourse”, *Studies in Second Language  
Acquisition* 7.2 (1985): 184–99.
- Garrett, N. “The problem with grammar: What kind can the language learner

- use?”, *Modern Language Journal* 70 (2). (1986): 133–49.
- Gregg, K. “Krashen's monitor and Occam's razor”, *Applied Linguistics* 5 (2), 1984: 79–100.
- Han, Z. “Rethinking the role of corrective feedback in communicative language teaching”, *RELC Journal* 33 (1). (2002): 1–34.
- Halliwell, S. *Grammar matters*. London: CILT, 1993.
- Hutchinson, T. *Using grammar books in the classroom*. Oxford: Oxford UP, 1987.
- Jeffries, S. “English grammar terminology as an obstacle to second language learning”, *The Modern Language Journal* 69(4). (1985): 385–90.
- Krashen, S. D. and T. D. Terrell. *The natural approach*. Oxford: Pergamon, 1983.
- Lee, Hwa-ja. “Grammar teaching in communicative classrooms: Focused on teachers' theories and practice”, *English Teaching* 59 (1). (2004): 3–27.
- Marton, W. *Methods in English language teaching*. New York: Prentice-Hall, 1988.
- McLaughlin, B. “The monitor model: Some methodological considerations. *Language Learning* 28 (2). (1978): 309–32.
- Mitchell, J. T. and M. L. Redmond. “Rethinking grammar and communication”, *Foreign Language Annals* 26 (1). (1993): 13–19.
- Mohammed, A. M. “Informal pedagogical grammar”, *International Review of Applied Linguistics* 34 (4). (1996): 284–91.
- Sharwood-Smith, M. “Consciousness-raising and the adult ESL classroom”, *Teacher learning in language teaching*. D. Freeman and J. C. Richards Eds. Cambridge UP, 1981. 197–216.
- Westney, P. “Rules and pedagogical grammar”, *Perspectives on pedagogical grammar*. T. Odlin (Ed.) Cambridge UP, 1994. 72–96.



## 부 록

### 부록 1. 학생 설문

본 설문은 중학교 1, 2학년 학생들을 대상으로 영어 학습 시 **문법 용어를 사용한 수업에 대한 견해**를 알아보기 위해 작성되었습니다. 본 설문지의 결과는 순수한 연구목적 이 외에는 이용하지 않을 것을 약속합니다. 각 설문의 질문에 대해 **솔직하고 성실하게** 응답해주시면 감사하겠습니다. 질문에 대한 답은 **보기 번호에 V나, O로 표시**해 주세요.

1. 나는 영어 문법을 알아야 영어를 잘 할 수 있다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
  
2. 영어의 문법 규칙을 알아야 할 필요가 있다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
  
3. 학교나 학원에서 배우는 영어 문법이 재미있다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
  
4. 문법 규칙을 배울 때 지루하지 않다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
  
5. 학교나 학원에서 공부하는 영어 문법이 쉽다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다
  
6. 선생님의 문법 규칙 설명이 이해 잘 된다.  
① 매우 그렇다 ② 그런 편이다 ③ 그렇지 않은 편이다 ④ 전혀 그렇지 않다

7. 영어 문법을 배우는 수업 시간에 선생님께서 주어, 서술어, 목적어, 보어 등의 용어를 자주 듣는다.

① 매시간 그렇다 ② 주로 그렇다 ③ 별로 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

8. 영어 문법을 배우는 수업시간에 선생님께서 명사, 대명사, 동사, 형용사, 부사, 접속사, 전치사, 감탄사 등의 용어를 자주 듣는다.

① 매시간 그렇다 ② 주로 그렇다 ③ 별로 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

부록 2. 교사 설문

안녕하세요. 본 설문지는 문법 지도와 관련하여 **문법 용어의 사용**에 대한 선생님들의 의견을 묻고자 작성되었습니다. 선생님들의 귀한 의견은 순수하게 **연구의 목적**으로만 사용될 것임을 약속드립니다. 성실한 답변 부탁드립니다. 설문에 대한 답은 **보기 번호에 V나, O로 표시**해 주시기 바랍니다.

(※본 설문지에서 언급되는 ‘문법 용어’는 문장의 구조를 나타내는 ‘주어, 서술어, 목적어, 보어 등’ 및 단어의 품사를 나타내는 ‘명사, 대명사, 동사, 전치사, 접속사 등’을 중심으로 한정되어 사용되었습니다.)

1. 학생들이 자신의 문법 규칙 설명을 얼마나 이해한다고 생각하십니까?  
 ① 대부분 이해한다    ② 잘 이해하는 편이다    ③ 잘 이해하지 못하는 편이다  
 ④ 전혀 이해 못한다
  
2. 학생들이 문법 용어를 이해하는 데 있어서 어려움을 겪는다고 생각하십니까?  
 ① 아주 그렇다    ② 그런 편이다    ③ 그렇지 않은 편이다    ④ 전혀 그렇지 않다
  
3. 문법 용어(문장의 구성: 주어, 목적어 등, 품사: 명사, 동사, 형용사 등)를 수업 시간에 사용하십니까?  
 ① 매시간 그렇다    ② 주로 그렇다    ③ 별로 그렇지 않다    ④ 전혀 그렇지 않다
  
4. 성별: 남 (    ), 여 (    )
5. 교사 경력:            년                    개월
6. 근무 지역:            시(도)                    구(군)

- 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

부록 3. 학습자의 문법 용어 이해도 측정

1. 다음 문장의 밑줄 친 부분이 문장의 주어, 서술어, 목적어, 보어 중 어느 것에 속하는지 아래(예)와 같이 **보기**에서 골라 번호를 적으세요.

(예) He likes apples very much.

( ① )      ( ③ )

<b>보기</b>	①주어	②서술어	③목적어	④보어
-----------	-----	------	------	-----

(1) My little brother is very wise.

(   )   (   )

(2) There are some books on the table.

(   )

(3) An old man lived in a small village.

(   )      (   )

(4) It is not noisy in this classroom.

(   )

(5) She looks very happy.

(   )   (   )

(6) I will lend you some money.

(   )   (   )

2. 다음 밑줄 친 단어가 명사, 대명사, 동사, 형용사, 부사, 접속사, 전치사, 감탄사 중 어느 것에 속하는지 아래 예와 같이 **보기**에서 골라 번호를 적으세요.

(예) I want to have more friends.

( ① )

<b>보기</b> ①명사, ②대명사, ③동사, ④형용사, ⑤부사, ⑥접속사, ⑦전치사, ⑧감탄사
---

(1) All my friends have boyfriends, but I don't.

(     )

(2) What would you like to do during winter vacation?

(     )

(3) We can get there by bus.

(     ) (     )

(4) Can you really know my name with that little tip?

(     ) (     )

(5) I saw many interesting things.

(     ) (     )

(6) Do you usually wear jeans?

(     ) (     )

(7) Oh, it's a very good idea.

(     ) (     )

(8) I know that Americans have a similar one.

( )

( )

(9) We finished a jigsaw puzzle in only two months.

( )

( )

(10) She has a high fever and a cough.

( ) ( )

Abstract

## English Learners' Attitude of Grammar Learning and Grammatical Terminology

Park Hye Rim · Lee Kilryoung

Even in the period of emphasizing fluency of English in the Seventh School Curriculum of Korea, teachers of English, recognizing that they are in the EFL setting, are now beginning to pay more attention to the accuracy in learning English. There is also general agreement that focus on form plays a key role in the acquisition of the target structure.

Middle school students are having difficulty studying grammar. It is assumed that students are exposed to many kinds of metalanguage explaining grammatical structures even before students formally learn the grammatical terminology of their first language. Few studies have investigated how students perceive grammar learning and grammatical terminology.

The questionnaire from the students and the teachers of four different schools were administered to examine: 1) both students' and English teachers' views on grammar instructions; any differences between students' and teachers' perceptions about grammar instructions; any correlations between the knowledge of grammatical terms and the general English attainments.

The findings showed that EFL teachers need to be more systematic in the way they approach these different views on the use of grammatical terms between students and teachers. For this, English teachers and their students should interact each other to evaluate the process of students' learning grammar. In addition, English teachers should develop a more systematic way

of presenting appropriate words in explaining grammar.

**Key Words : English grammar, Teaching Grammar, Learning Grammar,  
Grammatical Terminology**

**영문법, 문법 교육, 문법 학습, 문법 용어**

논문접수일: 2008. 11. 25

심사완료일: 2008. 12. 10

게재확정일: 2008. 12. 15

이름: 박 혜 립

소속: 한국외국어대학교 교육대학원 영어교육전공 박사과정

주소: (130-791) 서울시 동대문구 이문동 270 한국외국어대 교육대학원 영어교육전공

전화: 010-8985-0411

이메일: ddingsoon@hanmail.net

이름: 이 길 영

소속: 한국외국어대학교 사범대 영어교육과 교수

주소: (130-791) 서울시 동대문구 이문동 270 한국외국어대 사범대 영어교육과

전화: 02-2173-3048

이메일: klee@hufs.ac.kr