

CSR 성과평가 지표에 관한 연구: CSR 개념 연구 및 지표체계의 문헌고찰을 중심으로[†]

이명호* · 김현식*

A Study on the Index of Performance's Evaluation for CSR: Review of the Literature for Study on Concept of CSR and Evaluation Measure System

Abstract

Since 1950s, there has been an impressive history associated with the evolution of the concept and definition of Corporate Social Responsibility (CSR). As alternative themes and civil society began to be mature, new approaches to evaluating CSR performance were developed. But the uncertainty of technical terms and definition could lead the staffs in charge to misunderstand the concept underlying CSR. This paper is to review for a variety of studies on CSR emerging from the literature during the period of 1960s and 1970s and to empirically examine CSR performance evaluation. In addition, this paper attempts to find the root cause of adiversity that compared ISO26000 with other organizations such as UN and GRI.

The result of this paper appropriately shows the international standardization could be a proper output reflecting social trends in each era. Though the scope of this study is limited to the CSR concept articulated by Carroll (1979, 1994, 1999), this paper can provide the range of contributions to developing some relevant CSR performance indicators.

[†] 본 논문은 2013년 한국외국어대학교 교내 학술 연구지원에 의해 연구된 것임.

* 한국외국어대 경영학부 교수
** 한국외국어대 경영학과 박사과정

I. 서론

Bowen(1953)은 ‘기업가의 사회적 책임(Social Responsibility of businessman)’이라는 저서를 통해 1930년대 등장한 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility: 이하 CSR)을 ‘사회적 목표나 가치 관점에서 바람직한 경영 방침을 구축하고 의사결정을 하며 그에 따라 행동할 의무(p.44)’라고 정리하였다. 이후 CSR에 대한 개념 논의가 본격화 되었는데, 법, 제도, 경제 등의 발전에 따라 수많은 연구들(McGuire, 1963; Carroll, 1979; Buono and Nicholas, 1990; Frooman, 1997; McWilliams and Siegel, 2000; Tsoutsoura, 2004)의 개념도 변화하였다. 특히 Carroll(1991)은 CSR이 기업 활동으로 인해 발생하는 사회, 경제적 문제를 해결하는 것은 물론, 사회 전반의 요구나 기대를 충족시켜 주는 기업 행동의 규범적 체계로 정리하며 그 범위를 확장하였다.

규범적 체계의 테두리에서 그 활동의 주체라 할 수 있는 기업도 지속가능경영의 기반 확립을 위해 근로조건 개선, 1) 제

품 및 생태계 다양성의 존중, 기후 변화 등에 관련한 CSR 활동이 2000년을 전후하여 확산되었다(Carroll, 1999; UNIDO, 2007; 신유근, 2001; 정기한 외, 2007). CSR 활동의 참여 확산은 또 다른 의미에서 그 활동 범위의 확장과도 상통한다. 특히 엔론(Enron), 월드콤(Worldcom) 등의 사태는 CSR의 중요성을 재차 부각시킨 사건으로 이후에 각 국가에서는 지속가능보고서 발간, 청정기술 개발, 환경경영시스템 도입, 탄소개발 프로젝트(Carbon Disclosure Project: CDP) 등을 추진하고 있다. 국가 차원의 노력 가운데 특히 미국에서는 증권거래위원회(SEC)가 2014년부터 모든 상장기업에 CSR 관련 정보를 공개하도록 하고 있으며, 주요 선진국들은 주가지수에 CSR 활동 내용을 포함시켜 사회적 책임 투자(Social Responsibility Investment: SRI)와 연결시키는 추세이다(이인재, 2010). 나아가 국제 표준화기구도 2010년 10월 발효한 ISO26000을 통해 기업의 CSR 활동 참여를 독려하고 있다(이기훈, 이기영, 2011).

이와 같은 CSR 활동의 확산 속에서 그 성과를 평가하기 위한 노력도 이어지고 있다. 2000년대 들어 진행된 연구들(Hoeffler and Keller, 2002; Bhattacharya and Sen, 2003; 한은경, 류은아, 2003; 윤각, 서상희, 2004; 윤각, 조재수, 2007; 서구원, 진용주, 2009)은 CSR 활동이 기업 이미지, 기업에 대한 태도, 기업평판 등의

1) 유럽에서는 전통적으로 협동조합과 같은 비영리기관의 사회적 목적 지향의 활동이 활발하였다. 그런데 경제위기에 따른 실업문제가 심각해지자 비영리기관 중심의 사회적 경제 활동은 더욱 폭넓게 나타났으며, 이와 동시에 사회적 기업 활동 역시 확대되었다. 특히 취약계층에게 일자리를 제공하는 사회적 기업 활동이 주목을 끌면서 사회서비스 제공도 활발하게 일어난 바 있다(이인재, 2010).

향상을 통해 구매의도를 증대시켜 기업 가치에 긍정적 효과를 미친다고 보는 소비자 입장에서의 경로 접근을 수행하였다. 한편, 이익을 창출하여야 하는 기업의 입장에서 CSR 활동은 비용 요소로 그에 따른 재무적 성과(financial performance)에 관심을 가지게 되는데, 투입된 비용이 직접적인 매출 증대로 이어졌는지 파악한 연구들(Cochran과 Wood, 1984; Clarkson and Thompson, 1996; Shleifer and Vishny, 1997; Vafeas, 2000; Anderson et al., 2005; 최현돌, 2005; 반혜정, 2007; 김용기, 김선화, 2008; 김창수, 2009; 국찬표, 강윤식, 2011)이 주를 이룬다.

기업가치 평가 이론의 틀 안에서 CSR 활동이 기업가치에 미치는 영향을 분석한 연구들은 긍정적 효과와 부정적 효과 등으로 그 결과가 일관되게 보고되고 있지 않다. 구체적으로 그 결과에 대한 원인을 살펴보면 먼저, 긍정적 효과를 보고한 연구들(Cochran and Wood, 1984; Posnicoff, 1997; Waddock and Graves, 1997; Margolis and Walsh, 2001; Orlietzky, Schmidt and Rynes, 2003; Cardebat and Sirven, 2010; 국찬표, 강윤식, 2011)은 CSR 비용에 대비하여 더 많은 수익이 창출되었다고 분석한 동시에 이해관계자와의 상충관계 완화가 기업명성의 제고, 매출 증대 및 부정적 사건에 직면할 가능성 등도 감소시켜 장기적으로 기

업가치 제고에 기여한다는 점을 강조하고 있다. 한편, 주주자본주의의 입장에서 추가로 투입되어야 하는 비용이 늘면 주주의 가치 제고에는 긍정적 효과가 없음을 부각시킨 연구들(Freedman, 1970; Bragdon and Marlin, 1972; Vance, 1975; Brammer, Brooks, and Pavelin, 2006; 김용기, 김선화, 2008; Shen and Chang, 2008; Renneboog and Alii, 2008; Nelling and Web, 2009)은 CSR 활동을 부정하고 있다.

이상과 같은 상반된 결론과 함께 Ullman(1985), Statman(2000), Derwall et al.(2005) 등은 CSR 활동과 기업의 성과를 연관시켜야 하는 이유가 없고, 그 성과를 측정할 수 있는 방법이 없다는 점에서 긍정적 혹은 부정적 효과를 밝히는 것이 무의미하다고 보았다. 그렇다고 CSR 활동과 그 성과가 별개임을 강조하는 것은 아니다. 그 평가 과정에서 지표를 일관되게 적용하지 못하는데 따른 문제임을 지적하는 것임을 이해할 필요가 있다. 따라서 본 연구는 CSR 개념과 범위를 이해하는 동시에 그에 따른 평가지표의 일관성 여부를 살펴보는 데 목적이 있다. 다시 말해 1960년대부터 활성화된 CSR 개념과 범위가 시대에 따라 변화하는 과정을 문헌 고찰을 통해 살펴보고, 최근의 국제 표준화가 이러한 시대적 변화를 제대로 반영하였는지 평가지표를 체계적으로 구분하여 파악하고자 한다. 연구

의 구성은 제 I 장의 서론에 이어 제 II 장에서 1950년대부터 CSR 개념 및 성과평가와 관련한 연구흐름을 정리하였다. 제 III 장에서는 UN 글로벌 협약(Global compact), GRI 가이드라인, ISO26000 등 국제표준을 정리하고, 이를 비교하였다. 제 IV 장에서는 환경과 노동 등 주요 CSR 활동에 대한 성과평가 연구흐름을 파악하였다. 이런 상황에 비추어 마지막 제 V 장에서는 본 연구의 결론과 함께 실무적 입장에서 CSR 성과평가의 시사점을 제시하였다.

II. CSR 관련 연구흐름

1. 초기(1950년대~1980년대) 연구 흐름

CSR 개념 연구는 1960년대와 1970년대를 거치며 다양한 관점에서 이론체계를 구축하며 발전해 왔다. 이후 CSR 개념을 토대로 성과를 실증적으로 평가하는 단계에 접어들었던 연구흐름은 2000년대 엔론 사태와 금융위기, 경기침체 등이 몰아닥쳤다. 때문에 다시 기업의 사회적 반응(Corporate Social Responsibility)을 중심으로 그 근본이 되는 이론적 체계에 관심을 보이고 있다(이기훈, 이의영, 2011). 본 연구도 이런 측면을 고려하여 1950년대에 Bowen(1953)이 제

기한 자선적 책임의 CSR 개념을 토대로 1960년대부터 본격화된 개념적 연구흐름을 1960년대와 1970년대 두 기간으로 나누어 주요 연구자가 제기한 개념 중심으로 정리하였다. 이는 성과평가를 위한 지표체계의 구축과 연결되는 내용으로 현재 CSR 활동에 대한 국제기구 지표체계 인식의 시작이 될 수 있다. 따라서 이번 장에서는 개념연구가 활발했던 1960년대와 1970년대를 각각 구분하여 설명하고, 실증연구가 활성화 된 1980년대부터 2000년을 전후한 성과평가 관련 선행연구들을 살펴보았다.

외부 환경의 영향에 따라 CSR 개념도 연도별로 상당한 변화가 있어 왔다(Froman, 1997; Carroll, 1999; McWilliams and Siegel, 2001; Tsoutsoura, 2004; Reinhardt and Stavins, 2010). CSR 개념 연구의 발전 과정에서 처음은 Bowen(1953)이 “기업가는 ‘사회적 의식(Social Consciousness)’에 따라 ‘이익-손실’의 초과부분을 자선 혹은 기부하여야 한다”고 주장한 데에서 출발하였다. 이러한 자선적 책임의 관점은 1960년대에도 강조된 부분이기는 하지만, 그 근거에 대한 연구들이 이루어지면서 미묘한 차이가 나타났다(Davis, 1960; McGuire, 1963; Freedman, 1962, 1970). 특히 이 시기는 거리시위와 불매운동 등 압력을 행사하는 이해관계자들(Stakeholders)이 기업들에 구체적으로 파악되면서 기업이 적극적인

‘반응(response)’을 할 수밖에 없었다(이 기훈, 이의영, 2011).

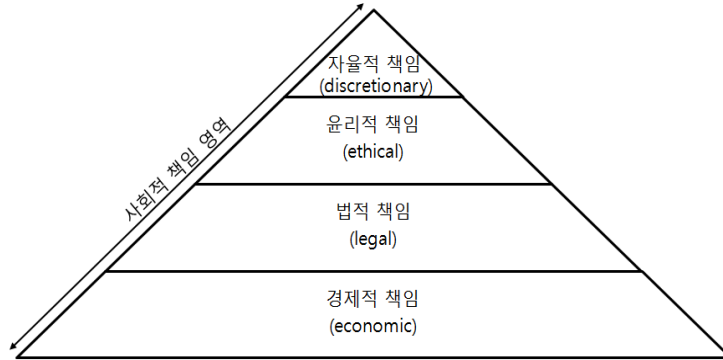
1960년대의 CSR 개념 연구는 Bowen이 밝혔던 기업 이익의 손실 초과 부분에 대한 자선적 책임의 CSR 개념을 보다 명확하게 해석하고자 시도하였다. 먼저 Frederick(1960)은 공공의 기대를 채우기 위한 경제시스템의 상호작용을 강조한 CSR 정의를 기술하였다. 그러면서 그는 기업을 영향력 있는 기부자(influential contributor)라고 제시하였다. 그러나 경제시스템의 상호작용 안에서 단순히 영향력 있는 기부자라는 용어만으로 CSR을 설명하는 데는 한계가 있을 수밖에 없다.

Davis(1960)는 ‘기업가의 사회적 책임은 사회적 힘(social power)과 동등하여야 한다고 보고, 만약 그 의미대로 동등한 사회적 책임을 수행하지 않으면 사회적 힘은 상실될 수밖에 없다’고 기술하였다. 즉, 주주자본주의 하에서 이해관계자들과의 상충관계를 해소할 수 있도록 기업가의 적극적 반응을 유도하는 법적인 부분이 강조되었다는 점에서 차이를 둔 것이다. 이는 Frederick(1960)의 경제시스템 안에서 상호작용을 주주자본주의 하에서 이해관계자들과의 상충관계로 구체화하고, 그 관계 안에서 법적인 최소 부분을 수행하는 것이 필수적임을 제시하는 것이다. 결국 자율적일 수 있는 자선적 책임의 CSR 수행은 법적인

부분이 필연적으로 최소한의 CSR 수행을 유인하고 있음을 적시한 것이다.

이후 법적인 부분은 CSR에서 하나의 책임으로 추가되었다. McGuire(1963)는 ‘Business and Society’라는 그의 저서에서 사회적 책임은 경제 및 법적 의무를 강조하면서 사회에 대한 특정한 책임으로 보았다. 아울러 Walton(1967)은 CSR의 필수 성분으로 자발적 행동주의(voluntarism)를 제시하며 법적 테두리 안에서 최소한의 경영자 행동원칙으로 1960년대의 CSR 활동을 보다 명확하게 적시하였다.

1970년대는 많은 학자들이 CSR 개념 연구 결과들을 발표하면서 학문적으로 번성한 시기이다(Carroll, 1999). 앞선 1960년대가 기업의 사회적 책임과 힘에 대하여 법적인 부분에서 CSR을 규정하기 시작하였다면, 1970년대는 그와 함께 윤리적 부분의 필요성을 추가로 강조하였다(Carroll, 1979). 즉, 경제적, 법적, 자선적 책임의 CSR을 윤리적 관점에서 함께 고려할 필요가 있음을 제시한 것이다. Carroll(1979)은 1970년대의 CSR 개념 연구에서 윤리적 부분을 주요 요소로 포함한 사회적 책임 영역을 [그림 1] CSR에 대한 Carroll의 피라미드와 같이 정리하였다. 기업가가 이익 추구 과정에서 법준수를 기본으로 하되 자유재량의 의사결정과 행동을 사회적 요구에 부합하는 윤리적 측면에서 수행하여야 함을 강조



자료: Carroll(1979).

[그림 1] CSR에 대한 Carroll의 피라미드

한 것이다. 1970년대 대부분 연구들은 이러한 윤리적 부분을 설명하기 위하여 상당히 노력하였다.

가장 먼저 등장한 연구자는 Johnson (1971)으로 기업의 이익극대화에 대응한 이해관계자들을 종사자, 공급자, 판매자, 지역 사회, 국가 등 그 범주를 크게 확장시켰다. 이는 기업이 파악할 수 있는 이해관계자들의 범위를 벗어난 것으로 법적 테두리 안에서 기업의 적법성을 제시하기 위한 추상적 요소가 이익 극대화를 꾀하는데 크게 기여할 수 있음을 의미한다. Steiner(1971)는 기업의 경영 활동이 경제의 본질을 유지할 수 있도록 책임을 가져야 한다고 주장하였는데, 1960년대의 Davis와 Frederick이 강조하였던 개념과 유사하게 보였다. 하지만, 1960년대 말부터 1970년대 초반에 걸쳐 사회운동의 이슈가 되었던 환경, 고용, 소비자 권리 등이 정부규제 대상으로 부각되었다는

점에서 차이를 가지게 한다. 초과 이익이 축적되고 기업의 규모가 확대됨에 따라 기업의 책임도 확대될 수밖에 없지만, 여전히 기업들은 법적 책임에서 최소한의 책임만으로 단기적 성과를 배분하는 데에만 집중하였다. 따라서 Steiner(1971)는 기업 의사결정 과정이 경제 전체의 영향력을 고려하는 사회적 책임에 대한 태도(attitude)를 부각시켜야 한다고 주장하였다.

Manne and Wallich(1972)는 이를 보다 명확하게 설명하였는데, 기업이 전문 경영인 등 대리인(agent)을 활용함에 따라 법에 의해 부과된 사회적 목적만을 추구할 뿐 실제로 이를 확대하거나 응용한 책임 활동은 배제한다고 보았다. 즉, 기업의 재무적 성과를 극대화하기 위해 법적 강제에 따라 적절한 수준에서 이해관계자들과 타협하는 것이 기존의 사회적 책임임을 강조하면서 이를 극복하기

위한 또 다른 차원의 CSR 개념 접근 필요성을 제기한 것이다.

Eilbert and Parket(1973)은 CSR 활동과 관련하여 기업은 ‘좋은 이웃(good neighborliness)’으로 이해되어질 필요가 있다고 보았다. 즉, 이웃의 문제들을 해결하도록 도와야 할 의무를 가지고 자발적 참여를 전제한 것이다. 이들의 연구는 1960년대 자선적 책임의 책임과도 상통한다. 다만, 인종차별, 공해, 지역 차별 등 당시의 시대적 상황에 따라 보다 구체화되어야 할 뿐 아니라 상이한 CSR 활동이 기업 조직의 다양성을 토대로 차별화 되어 나타난다는 주장은 한 단계 진일보한 것이라 할 수 있다(Abbott and Mosen, 1979). 아울러 이들(Eilbert and Parket, 1973) 연구는 다양한 조직의 사례를 통해 상이한 CSR 활동의 실증적 연구 활성화에도 기여한 것으로 평가되는데, Eells and Walton(1974)의 이론 및 실증 연구와 같이 CSR 활동에 대한 확장적 논의를 제공한 것과 Backman(1975)의 CSR 개념에 대한 진화²⁾에도 긍정적 영향을 미쳤다(Carroll, 1999).

이러한 진화 과정 중에 CSR 활동도 점차 확산되었는데, Sethi(1975)는 CSR 활동의 중요성에 대하여 ‘사회적 의무’

로 표현하였다. 즉, 기존에 사회적 책임은 경제 및 법의 테두리 안에서 시장에서의 힘(market power) 혹은 법적 규제(legal constraints)로 나타났다고 본 것이다. 따라서 테두리를 보다 확장시키면 사회적 표준, 가치, 기대 등이 되고, 이를 조합한 후에 기업의 행동으로 반영할 필요가 있음을 제시하였다. 아울러 1970년대 들어 CSR과 관련한 ‘책임’과 ‘의무’의 용어 접근에 대한 이견이 있어 왔는데, ‘윤리적 책임’은 의무(obligation)의 언급에서 시작되어졌음을 피력하였다.

1970년대 후반에 Zenisek(1979)은 기업의 ‘윤리성(ethics)’과 경제주체 중 기본단위인 개인이 가지는 사회의 ‘기대들(expectations)’ 사이에서 적합한 개념을 찾고자 하였다. 이 연구는 사회적 책임에서 책임의 범주가 지속 확장되어온 가운데 중요한 것이 결여 되어 있다는 데에서 출발하였다. 연구 결과 결여된 부분은 기업이 가진 관념적이고 기능적인 관점에서의 윤리로, 이것은 사회의 요구 및 기대에 정확하게 부합하는 수준에서 판단된다고 보았다.

앞서 밝힌 것처럼 1970년대에는 CSR 연구가 번성한 시기로 이외에도 많은 연구들이 존재하는데, 가장 중요한 것은 기존의 경제적, 법적, 자선적 책임과 함께 윤리적 부분이 중요한 구성 요소로 강조되었다. 본 절의 내용을 요약한 <표1> 1960~1970년대 CSR에 대한 관점 비교

2) 사회적 회계(social accounting), 지표(indicators), 회계감사(social audit) 등과 같이 다양한 영역에서 CSR 활동 내역을 체계적으로 확인할 수 있도록 하였다.

<표 1> 1960~1970년대 CSR에 대한 관점 비교³⁾

주요 연구자	CSR 수행의 주요 동기
Davis/Back-man	초과 이익에 따른 CSR 수행
McGuire	경제 및 법적 필요성 하에서의 CSR 수행
Manne	자발적 행위로 CSR 수행
Steiner	경제적, 법적, 자발적 행위로써 CSR 수행
Eells and Walton	확장된 사회적 체계 하에서의 관계 강화를 위한 CSR 수행
Hay/Gray and Gates	사회적 문제 영역의 확장에 따른 반응으로써 CSR 수행
Carroll	경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임에 따른 CSR 수행

에서 앞선 CSR 개념연구가 다루었던 주요 동기들 가운데 윤리적 책임은 Carroll (1979)에 의해 명확하게 구분되었음을 확인할 수 있다.

2. 1980년대 이후 연구흐름

1980년대 초기에 Jones(1980)는 CSR 개념 가운데 다양한 시각에서 논쟁의 중심이 되었던 공공적 책임(public responsibility)이라는 부분의 모호성을 요약하였다. CSR 수행을 위한 의사결정에서 경제 및 법적 책임을 초월한 기업의 의사결정 행태가 바로 그 부분이라 보았다. 다시 말해 CSR 수행의 범위와 내용에 대하여 의사결정에서 어떻게 고려할지가 모호하다는 것으로 기업 혹은 조직의 문화, 경영자의 윤리 의식과 성과에 대한 기대

등 공공적 책임에 대응하는 다양한 차이를 재차 논쟁의 화두로 제시하였다. 이처럼 1980년대에는 1970년대 윤리적 책임과 관련한 연장선상에서 CSR 개념연구가 지속되었다. 동시에 CSR에 대한 시민사회 요구가 높아지며 CSR 성과평가의 실증연구가 다양하게 시도되었다. Carroll (1999)은 이 시기에 개념 연구와 함께 그 개념을 토대로 CSR 측정을 위한 실증연구가 활성화되었다고 기술하였는데, 이는 1970년대 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임의 네 가지 CSR 구성 요소들에 대하여 성과(Corporate social Performance) 측정을 통해 실증적으로 입증할 필요성이 부각되었기 때문이라고 보았다.

이기훈, 이의영(2011)은 이를 기업 혹은 조직의 문화, 윤리적 이슈 등에 대한 상이하고 다양한 반응이 나타났기 때문이라고 부연하였다. 다시 말해 기업 고유의 문화에 따라 기업마다 상이한 기업윤리(business ethics), 윤리현장 등이 CSR 활동에 차별적으로 나타난 것이다. 기업

3) Carroll, A.B., "A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance," *The Academy of Management Review*, Vol.4, No.4 (1979), pp.497-505 중 p.499.

마다 상이하게 나타나는 CSR 활동은 사회적 책임의 반응성(responsiveness), 공헌(contribution), 성과(Performance), 공공 정책(public policy), 기업 윤리, 이해관계자 이론 등 대안적 화두의 등장으로 이어졌고, 대안들을 기존 CSR 개념연구들과 병합하는 실증연구가 활발해졌다(Carroll, 1999).

1980년대로 진행되는 과정에서 Abbott and Monsen(1979)은 Fortune 연례 보고서의 500개 기업에 대한 CSR 활동 성과평가를 실증적으로 연구하였다. 이 연구에서 기업의 '사회적 분쟁 발표(Social Involvement Disclosure) 회수를 CSR 관련 척도로 활용하였다. 기준이 되는 자료의 체계화는 Ernst and Ernst 회계 컨설팅 그룹을 통해 특정한 사회적 분쟁에 대한 활동을 분류하고, 지표로 작성된 것을 활용하였다. 다만, 사회적 책임 발표를 위해 구성되어지는 목록 개발이 하나의 컨설팅 그룹에서 발표되었는데 따른 객관성과 정확성 측면에 한계가 있었음에도 불구하고, 전체 목록 가운데 환경, 기획, 형평, 직원, 이사회, 생산 등 6개 항목에 대하여는 이후 연구에 중요한 기여를 하였다(Carroll, 1999). 한편, 본격적인 CSR 개념의 실증연구의 시도로 Tuzzolino and Armandi(1981)는 Maslow의 욕구 5단계설(Maslow's hierarchy of needs) 프레임을 Carroll(1979)이 제시한 사회적 책임의 정의와 혼합시켜 CSR 성

과평가 체계를 개발하고자 하였다. 이는 CSR의 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임을 구분하고, 각각의 책임이 조작적 기능을 통해 평가체계에 반영될 수 있도록 하려는 데 목적이 있었다.

다른 시각에서 CSR 활동에 대한 기업의 전략 선택에서도 실증연구가 이루어졌다. Dalton and Cosier(1982)는 법 준수 및 사회적 책임 수행 여부에 초점을 맞춰 기업의 의사결정 행태를 분석하였는데, 이를 위해 단순히 한 축에는 법 준수 여부와 그 정도를, 다른 축에는 책임 여부와 그 정도를 열거해 2×2행렬(matrix)로 구분하였다. 미국의 직업안전건강청(Occupational Safety and Health Administration)을 통해 확보한 약 5백만 개에 이르는 작업장 자료 가운데 오염 저감장치를 설치해야 하는 공장을 대상으로 설치 규제 준수 여부와 지역민 민원에 대한 보상금 지원의 사회적 책임 수행 여부를 분석하였다. 연구 접근과 결과를 보다 구체적으로 부연하면 다음과 같다. 우선 기업이 처한 전략 선택 상황은 오염 저감장치 설치에 투입되는 비용이 지역민 불만 발생 시 필요한 비용의 50배에 달하는 가운데 저감장치 설치 여부에 대한 검사는 77년을 주기로 이루어진다고 상정하고, 이를 네 개의 분면에서 각 상황을 묘사한 결과, 기업은 저감장치를 설치하여 근본적인 불만 발생을 제거하는 법 준수와 함께 지역 이해관계자에 대한

사회적 책임을 동시에 수행하는 것으로 나타났다. 이와 같은 기업의 전략 선택 결과는 궁극에 법적 책임과 함께 지역의 이해관계자들에 대한 윤리적 책임의 CSR 수행이 동시에 이루어지고 있어 1970년대까지의 CSR 개념연구가 그 토대가 되었음을 보여준다.

Cochran and Wood(1984)는 CSR 수행과 재무적 성과라는 또 다른 측면에서 접근을 시도하였는데, 산업별 특성을 고려한 기업들의 과거 재무 자료와 함께 당시 대표적으로 활용된 Moskowitz 지수를 CSR 성과지표로 각각의 상관관계를 분석하였다. 이 지수는 1970년대 초반에 CSR 수행 상황을 관찰하기 위해 Milton Moskowitz에 의해 개발된 것으로 개별 지표들을 집계하여 최고 우수(outstanding), 대체로 우수(honorable mention), 최악(worst) 등의 서열화를 제시한 것이다. 각 자료들 간의 상관관계를 분석한 결과에서 CSR 수행은 기업 자산 규모와 비례 관계를 가지는 것으로 나타났는데 이외의 변수들과는 별다른 관련성이 없었다. 이를 토대로 재무적 성과의 다양한 연구들이 발전하는데 영향을 미쳤다는데 그 의미가 상당하다. 아울러 연구 한계로 피력한 자산 이외의 기타 재무 자료들과 CSR 성과의 관계가 모호한 것은 기존의 Moskowitz 지수가 가진 서열화라는 단편적 정보 제공이 가진 단점에서 기인할 수 있다고 보았다. 따라서 Moskowitz 지

수의 단점을 보완할 새로운 측정 지표 개발 필요성을 제시하였다.

이와 관련하여 Aupperle, Carroll 및 Hatfield(1985)는 이론적 고찰을 통한 개념 구조 활용을 제안하였는데, 이는 Tuzolino and Armandi(1981)의 연구와 유사하다. 다만, Carroll(1979)의 네 가지 책임에 대한 단계적 접근을 CSR 활동에서 반영되는 강도로 이해하여 각 책임에 우열을 부여하였다. 즉, 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임의 CSR 활동에 대하여 기업이 어떤 책임에 더 집중하는지는 각각에 대한 중요성에서 출발한다는 것이다. 경제적 책임은 기업의 이익이 곧 성과로 반영되는 가장 근본적 경영활동으로 사회적 기원과 맞물려 기업 스스로가 CSR을 수행하는 유인을 제공한다. 반면에 법적, 윤리적, 자율적 책임의 CSR 활동은 해당 기업을 바라보는 다수에게 중요한 척도로 작용하므로 사회적 관련성에 근거한 중요성에 따라 기업이 최소 범위 내에서 CSR을 수행하도록 강제한다고 보고, 다시 Wattrick and Cochran(1985)은 CSR 성과평가 모형을 원칙, 수행, 제도 등과 부합하는 사회적 책임, 반응, 이슈로 구분한 세 가지 관점의 접근을 시도하였다. 즉, 사회적 이슈가 제도화 되면 윤리적 요소를 원칙으로 사회적 책임, 경제적 책임, 공공의 책임 등 CSR을 수행하며 사회적 반응을 한다고 본 것으로 이후 실무에서 CSR 평가의 규범이 되

고 있다(Carroll, 1999).

1990년대에 접어들면서 시민사회 활동이 활성화되며, 시민사회 체계 안에서 기업도 하나의 구성원으로 개인과 동일한 규범 준수 및 의무 이행의 책임이 있음을 강조하기에 이르렀다. McWilliams, Siegel, and Wright(2006)는 1990년대 시민사회 활동의 활성화와 관련한 전략적 CSR 수행의 이론적 근거가 발전하였다고

보면서 CSR과 관련한 기존 대리인 이론(Agency theory)이 이해관계자 이론(Stakeholder theory), 청지기 이론(Stewardship theory), 자원기반관점(Resource-based view), 제도이론(Institutional theory), 기업이론(Theory of the firm), 전략적 지도자 이론(strategic leadership) 등에 따라 다르게 반영되었다고 기술하였다. <표 2> CSR의 근거 이론 변화와 행동 양상은 그

<표 2> CSR의 근거 이론 변화와 행동 양상

근거가 되는 이론	주요 연구자: CSR 활동
대리인 이론	Friedman(1970): 주주의 부를 확대시키기 위한 활동
청지기 이론	Donaldson and Davis(1991): 기업의 성과보다는 도덕적 관점에서 필연적 활동
이해관계자 이론	Freeman(1984): 수많은 사회 구성원들을 충족시키기 위한 활동
	Donaldson and Preston(1995): 기업 활동 이외에 도덕 및 윤리적 관점에서 강조되는 활동
	Jones(1995): 신뢰와 협력을 통한 이해관계자들과의 상호반복적 이익 추구 활동
자원기반관점 이론	Hart(1995): 자원 및 생산 경쟁우위의 지속가능성을 위한 환경적 책임 준수 활동
	McWilliams et al.(2002): 경쟁우위를 지속하기 위한 제도적 전략 활동
제도 이론	Jennings and Zandbergen(1995): 생태학적 지속가능 운영을 위해 기업이 준수 할 규범 이행 활동
기업 이론	Baron(2001): 마케팅과 경영 전략 상 소비자에게 비교우위를 제공하려는 활동
	Feddersen and Gilligan(2001): 소비자에게 정보비대칭성 축소를 위해 시민사회에 호소하는 활동
	McWilliams and Siegel(2001): CSR의 비용-편익 분석 결과에 따라 기업이 선택하는 이상적 활동
전략적지도자	Waldman et al.(2004): CEO 성향과 지적인 측면에 따른 활동

자료: McWilliams, Siegel, and Wright(2006)의 논문 중 p.7의 <Table 1> 인용.

들의 연구 내용을 요약한 것이다.

Carroll(1994)은 1990년대 CSR 수행의 이론적 근거와 행태에 대한 연구흐름과 관련하여 50개의 저명 학술지에서 주제 및 이슈로 이를 구분하였다. 가장 많이 언급된 주제 및 이슈로는 경영윤리, 국제적 사회 이슈 등과 함께 CSR 성과가 포함 되어 있다. 앞서 언급한 바와 같이 1970년대까지 이루어졌던 CSR의 개념연구는 사회적 책임, 사회적 반응, 사회적 이슈 등 세 가지 차원을 중심으로 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임 가운데 그 의미 부여에 따라 정의를 상이하였음을 알 수 있다. 1980년대 연구들은 세 가지 차

원에서 CSR 수행에 대한 성과평가와 그 지표체계 구축을 실증적으로 접근하는 단계였다. 그러나 1990년대 연구는 앞서 <표 2>와 같이 새로운 CSR 수행 근거에 대한 이론을 제시하는데 집중하였다. 이는 기존 CSR 개념의 부정이 아니라 CSR 수행 근거와 그 활동 범위에 대한 접근이 주를 이루고 있음을 의미한다. 아울러 주요 이슈로 등장하기 시작한 기후변화와 관련한 환경 문제, 경제발전의 이면에서 불가피하게 발생한 불평 등 문제 등 기업의 지속가능경영을 위한 환경, 경제, 사회 등 각 분야의 문제를 주제로 반영하였다. 따라서 매우 다양하고 복잡한 연

<표 3> CSR 관련 연구자와 주요 개념

연대	주요 연구자	CSR의 주요 개념
1950년대	Bowen(1953), Eells(1956), Heald(1957), Selekmán(1959) 등.	빈부격차 심화의 본격화로 경영수익에 상응하는 자선적 책임이 대두
1960년대	Davis(1960), Frederic(1960), McGuire(1963), Freedman(1962, 1970), Walton(1967) 등	잉여자본을 확보한 기업가의 적극적인 반응이 요구되는 자선적 책임
1970년대	Heald(1970), Johnson(1971), Steiner(1971), Wallich(1972), Parket(1973), Sethi(1975), Ackerman(1973), Abbott and Monsen(1979), Zenisek(1979), Carroll(1979) 등	특정 테두리 안의 한계에 따라 경제적, 법적, 자선적 책임 이외에 윤리적 책임이 추가
1980년대	Jones(1980), Dalton and Cosier(1980), Tuzzolino and Armandi(1981), Buono and Nicholas(1990) 등	CSR의 대안적 활동이 제시되며, 범위가 확장되는 전환점 마련
1990년대	Donaldson and Preston(1995), Jones(1995), Wood and Jones(1995), Swanson(1995) 등	이해관계자 모형의 대두와 시민사회의 CSR 활동이 활성화
2000년대	Schwartz and Carroll(2003), Enderle(2004), Bhattacharya and Sen(2004), Kotler and Lee(2006) 등	환경적 책임이 강조되는 가운데 전략적 CSR의 관심이 확산되며 그 성과 측정에 집중

구의 접근이 시작되었다.

2000년대는 글로벌화에 따른 범세계적 시민의식 성장으로 OECD 다국적 기업 가이드라인(OECD Guidelines of Multi-national Enterprises), UN Global Compact, 국제 표준화기구의 ISO26000 등 환경 및 사회적 책임에 대한 확산 노력이 이루어졌다. 따라서 시민사회의 체계 안에서 기업의 모든 행위는 책임이 따를 수밖에 없는 상황에 처하게 되었다. 그리고 중국을 비롯한 신흥국의 급속한 경제성장이 이루어진 시기로 그에 따른 기후변화, 빈곤, 불평등이 더욱 심화되며, 연구의 다양성과 복잡성은 더욱 확대되었다고 볼 수 있다.

이상의 내용을 요약한 것이 <표 3> CSR 관련 연구자와 주요 개념이다. 방대한 CSR 관련 연구들 가운데 Carroll(1994, 1999), Carroll and Shabana(2010)의 연구 관점에서 재정리한 결과로 연대별 특성을 요약하면, 1950년대 기업수익에 상응하는 자선적 책임으로 제한된 CSR 활동은 이후 1960년대와 1970년대에 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임으로 세분화가 이루어지는 등 개념적 연구가 주를 이루었다. 이후 1980년대에는 CSR의 대안적 활동이 제시되었고, 1990년대와 2000년대에는 이러한 대안적 활동이 CSR 수행 근거로 작용하며 그 활동 범위가 확대되었는데 이와 동시에 성과평가에도 상당한 노력과 진전이 있어 왔다.

Ⅲ. 국제표준과 그 지표

1. UN 글로벌 협약

UN 글로벌 협약(Global Compact)은 사회적 책임 수행과 관련한 국제 협약으로 기업이 UN의 핵심기관, 노동계 및 시민사회와 함께 인권, 노동, 환경, 반부패 등 10대 원칙을 제시하고 있다. 글로벌 협약은 1999년 1월 스위스 다보스 세계경제포럼에서 당시 UN의 사무총장이던 Kofi Anan이 인류의 세계화와 경제적 번영을 위한 토대 마련의 일환으로 기업인의 적극적 참여를 요구한데서 출발하여 2000년 7월 UN 본부에서 세계 50대 주요 기업 경영진과 노동, 환경, 인권 및 NGO 등에서 참석하여 공식 출범하였다. <표 4> UN 글로벌 협약의 10대 원칙을 통해 세부 내용을 정리하였는데, 기업과 세계시장의 사회적 합리성을 제시하고 발전시키는데 목적을 두고 여기에 가입한 기업은 세계적 원칙에 기반을 둔 기업전략 및 사회신념을 통해 세계경제와 사회가 더욱 안정되고 정당하며 포괄적으로 번영하고 번성하도록 기여한다는 신념을 공유하고 있다.

2013년 7월 현재 국내에는 UNGC 한국협회가 존재하는데 SK텔레콤, KT, 대한항공, 아시아나항공, 아모레퍼시픽, 신한은행, 우리은행 등 약 240개 기업들이

<표 4> UN 글로벌 협약의 10대 원칙

구 분		세부 내용
인권	원칙 1	기업은 국제적으로 선언된 인권의 보호를 지지하고 존중한다.
	원칙 2	기업은 인권 침해에 공모하지 않을 것을 확실히 한다.
노동규칙	원칙 3	기업은 실질적인 결사의 자유 및 집단 교섭권을 인정한다.
	원칙 4	모든 형태의 강제노동을 배제한다.
	원칙 5	아동노동을 효과적으로 철폐한다.
환경	원칙 6	고용 및 업무에서 차별을 철폐한다.
	원칙 7	기업은 환경문제에 대한 예방적 접근을 지지한다.
	원칙 8	환경에 대한 책임강화에 솔선수범한다.
반부패	원칙 9	환경 친화적 기술의 개발 및 보급을 촉진한다.
	원칙 10	기업은 부당취득 및 뇌물 등 모든 형태의 부패에 반대한다.

자료: UNGC 한국협회.

가입해 있다. 한편, 세계적으로 120개국에 5,216개 기업 및 단체가 가입한 상태이다.

글로벌 협약은 자발적 참여를 원칙으로 하며, 회원자격은 UN 글로벌 협약 뉴욕본부에 가입이 되어있는 기업 및 단체 중 각국의 해당 협회에 가입 의사를 밝히면 참여가 가능하다. 아울러 참여를 선언한 기업 및 단체는 실질적으로 활동에 변화를 주어야 하는데 글로벌 콤팩트와 그 원칙이 기업 및 단체의 경영, 전략, 문화, 일상적 운영의 일부가 되게 하기 위해서는 해당 참여자가 매년 경과보고를 하여야 한다. 참여의 이점은 첫째, 국제기준과 기업의 사회적 책임을 추구함으로써 세계경제를 지속 가능하고 포괄적으로 만들기 위한 리더십을 행사할

수 있다. 둘째, 세계화, 기업 시민, 지속 가능한 개발 등 동시대적 문제점에 대해 실질적인 해법 모색이 가능하다. 셋째, 민감한 세계 현안협약에 대해 주도적인 위치를 확보할 수 있고, 상시적인 위기 관리가 가능하다. 넷째, UN의 세계적인 영향력에 접근성을 확보하고, 정부, 기업, 노동, 시민단체 등과의 네트워크 구축이 가능하다. 다섯째, 기업 및 브랜드 가치, 종업원 사기와 생산성, 경영 효율성 등을 높일 수 있다. 여섯째, 글로벌 협약의 참여자들과 지식과 경험을 공유할 수 있다.

또한 원칙 이행과 협력의 측면에서 첫째, 기업 전략과 실천에 있어 글로벌 콤팩트의 원칙들을 이행해야 하며, 유엔의 폭넓은 발전 목표를 달성하기 위한 프로

젝트에 참여해야 한다. 둘째, 언론, 강연회 등 커뮤니케이션 수단을 통해 글로벌 콤팩트와 그 원칙들을 공적으로 지지하며, 셋째, 연간보고서 등 기업 출판물에 글로벌콤팩트와 그 10대 원칙 지지 내용을 기술해야 한다.

다만, 이 같은 보편적 원칙을 실질적으로 이행하는 단계까지는 긴 시간이 필요하므로, 글로벌 협약은 단기간의 일회적 행사보다는 장기간에 걸친 꾸준한 실행을 강조하고 있다. 또한 매년 세계 각처에서 다양한 내용의 글로벌 협약 관련 행사가 개최되고 있다. 지역 네트워크 회의와 국제회의를 통하여 참여기업 및 단체들은 글로벌 협약의 원칙과 협력을 통하여 실제활동이 어떻게 진행되고 있는지를 알 수 있으며, 사회적, 환경적 이해관계자들로부터의 정보를 제공받을 수 있다. 글로벌 협약에 참여하는 기업이라면 이러한 행사에 참여하여 서로의 장점을 배우고 구체적 경험을 공유할 수 있는 시간을 가질 수 있다.

2. GRI 가이드라인

GRI(Global Reporting Initiative)는 기업의 지속가능경영 활성화와 환경보호를 목적으로 1997년 설립된 국제기구이다. 이 기구는 1989년 미국의 대형 유조선 엑슨 발데스호가 알래스카 해안에서 좌

초되어 4만 톤의 원유 유출로 심각한 환경오염을 유발하였는데, 이를 계기로 환경단체인 CERES(Coalition for Environmentally Responsible Economics)가 사고 재발을 막기 위해 1997년 국제연합환경계획(UNEP)과 협약을 맺고 세워졌다. 김창호(2006)는 지구 환경문제의 심각성, 기업경쟁의 심화, 사회적 책임 투자의 확대, 시민사회의 성숙 등으로 인해 기업 경영에 상당한 영향 요인으로 작용하고 있다고 보고, 지속가능경영을 위해 지속가능보고서를 주목하였다.

GRI의 주요 업무는 지속가능보고서 가이드라인을 제시하고, 각 기업에 보고서 작성을 권장하는 선까지로 강제성이 없다. 그럼에도 불구하고, GRI 웹 사이트에서 제공하는 자료에 따르면 2013년까지 5,914개의 조직(동일 기업이더라도 해당 국가에 법인으로 신고 된 경우 별도의 보고서 제출)이 관련 보고서를 제출한 경험을 가진 것으로 나타났다. 특히 설립 첫 해 10개에 불과했으나, 2013년 1,883개 조직이 제출한 것으로 조사되었다. 이와 같이 제출하는 조직이 급증한 것은 환경문제에 대한 관심 증대 속에 관련 보고서를 제출하면 국제적 평가가 개선되는 경향이 있었기 때문이다. 우리나라의 경우에는 한국수자원공사, POSCO, SK텔레콤, 유한킴벌리 등 44개 조직이 2013년 지속가능보고서를 제출하였다.

<표 5> GRI 가이드라인의 성과지표 영역

성과지표 영역	세부지표 규약	문항 수
경제	경제적 성과	4
	시장지위	3
	간접 경제성 영향	2
환경	원료	2
	에너지	5
	물	3
	생물다양성	5
	대기 배출물, 폐수 및 배기물	10
	제품 및 서비스	2
	법규 준수	1
	운송	1
	기타	1
노동여건 및 관행	고용	3
	노사관계	2
	직장보건 및 안전	4
	교육 및 훈련	3
	다양성 및 평등한 기회	2
인권	투자 및 조달관행	3
	차별금지	1
	결사 및 단체교섭의 자유	1
	아동노동	1
	강제노동	1
	보안관행	1
	원주민 권리	1
사회	지역사회	1
	부패	3
	공공정책	2
	경쟁저해행위	1
	법규준수	1
제품책임	고객 건강 및 안전	2
	제품 및 서비스 라벨링	3
	마케팅 커뮤니케이션	2
	고객 개인정보 보호	1
	법규준수	1

자료: www.globalreporting.org.

한편, GRI 지속가능보고서 가이드라인은 2000년에 제1차인 G1, 2002년에 제2차인 G2, 2006년 제3차인 G3, 2013년 제4차인 G4가 발표되었으나, 지난 2013년에는 대체로 G3를 기준으로 된 보고서가 다수를 차지하고 있다. 두 개의 구성으로 이루어진 가이드라인은 우선 지속가능 보고서 작성을 위한 원칙과 지침이 있다.

다음으로는 지속가능경영에 대한 운영 전략과 성과 부분을 포함한 표준 공시(standard disclosures) 두 개로 나누어진다. 표준 공시와 관련한 성과지표는 경제, 환경, 노동여건 및 관행, 인권, 사회, 제품책임 등 6개로 <표 5> GRI 가이드라인의 성과지표 영역에 표시되어 있다. 6개 성과지표 영역 안에 세부지표 규약이 열거되며, 세부지표 규약의 하부에 다시 각각의 개별적인 문항들이 구성되어 있다. 한편, <표 6> GRI의 세부 성과지표 규약은 총 79개의 세부 성과지표 사항을 열거한 것으로 각 문항들은 핵심 혹은 부가적인 문항으로 성과평가에서의 중요성과도 상응한다.

3. ISO26000

1990년대 이후 사회적 책임에 대한 관심이 재차 확산되면서 ISO는 2001년에 국제표준 개발의 타당성을 검토할 수 있도록 결의안을 승인하였다. 2년에 걸친

<표 6> GRI의 세부 성과지표 규약

구분	평가 항목		세부 성과지표
경제 성과 지표	경제적 성과	핵심 EC1	창출, 분배된 경제적 가치
		핵심 EC2	기후변화의 재무적 영향/의미
		핵심 EC3	복리후생 지원 범위
		핵심 EC4	정부의 재정적 지원
	시장지위	부가 EC5	사업장 법정 최저임금 대비 신입사원 임금비율
		핵심 EC6	주요 사업장 현지 구매 정책, 관행 및 비율
		핵심 EC7	주요 운영지역 현지 채용절차 및 임원 비율
	간접경제성영향	핵심 EC8	간접시설 투자 및 공공복지 서비스 영향
		부가 EC9	간접적 경제 파급효과에 대한 이해 및 설명
환경 성과 지표	원료	핵심 EN1	원재료 사용량
		핵심 EN2	재활용된 원재료 사용비율
	에너지	핵심 EN3	1차 에너지원별 직접 에너지 소비량
		핵심 EN4	1차 에너지원별 간접 에너지 사용량
		부가 EN5	절약 및 효율성 개선으로 절감한 에너지량
		부가 EN6	에너지 효율적이거나 재생가능 에너지 기반 제품/서비스 공급 노력 및 해당 사업을 통한 에너지 감축량
		부가 EN7	간접 에너지 절약 사업 및 성과
	물	핵심 EN8	공급원별 총 취수량
		부가 EN9	취수로부터 큰 영향을 받는 용수 공급원
		부가 EN10	재사용 및 재활용된 용수 총량 및 비율
	생물다양성	핵심 EN11	보호 구역 및 생물다양성 가치가 높은 구역 또는 주변지역에 소유, 임대, 관리하고 있는 토지 위치 및 크기
		핵심 EN12	보호 구역 및 생물다양성 가치가 높은 구역에서 활동, 제품, 서비스로 인하여 생물다양성에 미치는 영향
		부가 EN13	보호 또는 복원된 서식지
		부가 EN14	생물다양성 관리 전략, 현행 조치 및 향후 계획
		부가 EN15	사업 영향 지역 내에 서식하고 있는 국제자연보호연맹 및 국가 지정 멸종 위기종 수 및 멸종 위험도
	대기배출물, 폐수 및 배기물	핵심 EN16	직/간접 온실가스 총배출량
		핵심 EN17	기타 간접 온실가스 배출량
		부가 EN18	온실가스 감축사업 및 성과
		핵심 EN19	오존층 파괴 물질 배출량
		핵심 EN20	NO _x , SO _x 및 기타 주요 대기 오염물질 배출량
		핵심 EN21	최종 배출지별 총 폐수 배출량 및 수질
		핵심 EN22	형태 및 처리방법별 폐기물 배출량
		핵심 EN23	중대한 유해물질 유출 건수 및 유출량
		부가 EN24	바젤 협약 부속서에 규정된 폐기물의 운송/반입/반출/처리량 및 해외로 반출된 폐기물의 비율
		부가 EN25	보고 조직의 폐수 배출로 인해 영향을 받는 수역 및 관련 서식지 명칭, 규모, 보호 상태, 생물다양성 가치
	제품 및 서비스	핵심 EN26	제품 및 서비스의 환경 영향 저감 활동과 성과
		핵심 EN27	판매된 제품 및 관련 포장재의 재생 비율
	법규 준수	핵심 EN28	법규 위반에 부과된 벌금/비금전적 제재 건수
	운송	부가 EN29	제품 및 원자재 운송과 임직원 이동의 환경 영향
	기타	부가 EN30	환경보호 지출 및 투자 총액

<다음 계속>

구분	평가 항목		세부 성과지표
노동 여건 및 관행 성과 지표	고용	핵심	LA1 고용 유형, 고용 계약 및 지역별 인력 현황
		핵심	LA2 직원 이직건수 및 비율(연령별, 성별 및 지역별)
		부가	LA3 임시직 또는 시간제 직원에게는 제공하지 않고 상근직에게만 제공하는 혜택(주사업장별)
	노사관계	핵심	LA4 단체교섭 적용 대상 직원 비율
		핵심	LA5 중요한 사업 변동 사항에 대한 최소 통보 기간
	직장보건 및 안전	부가	LA6 노사 공동 보건 안전위원회가 대표하는 직원 비율
		핵심	LA7 부상, 직업병, 손실일수, 결근 및 업무 관련 재해건수
		핵심	LA8 심각한 질병에 관해 직원 및 그 가족 그리고 지역주민 지원 교육, 훈련, 상담, 예방 및 위험 관리 프로그램
		부가	LA9 노동조합과의 정식 협약 대상인 보건 및 안전사항
	교육 및 훈련	핵심	LA10 직원 형태별 일인당 연평균 교육시간
		부가	LA11 지속적 고용과 퇴직직원 지원을 위한 직무교육과 평생학습 프로그램
		부가	LA12 정기 성과평가 및 경력 개발 심사 대상 직원의 비율
	다양성 및 평등한 기회	핵심	LA13 이사회 및 직원의 구성 현황
		핵심	LA14 직원 범주별 남녀 직원간 기본급 비율
인권 성과 지표	투자 및 조달관행	핵심	HR1 인권보호 조항이 포함되거나 인권심사를 통과한 주요투자 협약 건수 및 비율
		핵심	HR2 주요 공급업체 및 계약업체의 인권심사 비율
		부가	HR3 업무 관련한 인권정책 및 절차에 대한 직원 교육시간
	차별금지	핵심	HR4 총 차별건수 및 관련 조치
	결사 및 단체 교섭의 자유	핵심	HR5 결사 및 단체교섭의 자유가 심각하게 침해될 소지가 있다고 판단된 업무 및 해당 권리 보장을 위한 조치
	아동노동	핵심	HR6 아동노동 발생위험이 높은 사업분야 및 근절 조치
	강제노동	핵심	HR7 강제 노동 발생 위험이 높은 사업 분야 및 근절 조치
	보안관행	부가	HR8 업무 관련 인권정책 및 절차 교육을 이수한 보안담당자 비율
	원주민 권리	부가	HR9 원주민 권리 침해 건수 및 관련 조치
사회 성과 지표	지역사회	핵심	SO1 업무활동 시작, 운영, 종료 단계에서 지역사회 영향을 평가하고 관리하는 프로그램 특성, 범위 및 실효성
		핵심	SO2 부패 위험이 분석된 사업단위의 수 및 비율
	부패	핵심	SO3 반부패 정책 및 절차에 대한 교육을 받은 직원 비율
		핵심	SO4 부패 사건에 대한 조치
	공공정책	핵심	SO5 공공정책 입장, 공공정책 수립 및 로비활동 참여
		부가	SO6 정당, 정치인, 관련 기관의 국가별 현금/현물 기부총액
	경쟁저해행위	부가	SO7 부당경쟁행위 및 독점행위의 법적 조치 건수 및 결과
	법규준수	핵심	SO8 법률 및 규제 위반으로 부과된 벌금 및 비금전적 제재 건수
제품 책임 성과 지표	고객 건강 및 안전	핵심	PR1 개선 목적의 제품 및 서비스의 건강 및 안전 영향을 평가한 생명주기 상의 단계, 제품 및 서비스 평가 비율
		부가	PR2 제품 및 서비스 생명주기 상 고객의 건강과 안전 영향 관련 규제 및 자발적 규칙 위반 건수
	제품 및 서비스 라벨링	핵심	PR3 절차상 필요한 제품 및 서비스 정보 유형/요건 비율
		부가	PR4 제품/서비스 정보 및 라벨링 규제 및 규칙 위반 건수
		부가	PR5 고객만족도 평가 설문 결과 등 고객만족 관련 활동
	마케팅 커뮤니케이션	핵심	PR6 광고, 판촉, 스폰서십 등 관련 규제, 표준, 규칙 프로그램
		부가	PR7 광고, 판촉, 스폰서십 등 관련 규제, 표준, 규칙 위반수
	고객개인정보보호	부가	PR8 고객정보 보호위반 및 정보 분실 관련 불만제기 건수
	법규준수	부가	PR9 제품 및 서비스 공급 관련 법률 및 규제 위반 부과된 벌금

자료: www.globalreporting.org.

타당성 검토 결과 ISO4)는 새로운 표준을 개발하기 위해 사회적 책임에 관한 ISO 실무그룹 구성을 결정하였다. 선진국인 스웨덴과 개발도상국인 브라질을 주축으로 한 실무그룹이 국가표준기구를 공동으로 주도하는 상황에서 총 8차례의 국제총회를 개최하고 25,000건에 달하는 서면 의견을 검토한 후 의견일치를 이루었다. 또한 ISO와 그 실무그룹은 이해관계자 의사진행을 기반으로 상당히 진보적인 방안을 개발해 국제적 합의를 달성하였다. 이러한 과정 속에서 개

발된 ISO26000은 2010년 11월에 발효되었다. 사회적 위험과 영향을 파악하고, 관리하기 위해 가이드라인에 조직 거버넌스, 인권, 노동관행, 환경, 공정운영관행, 소비자이슈, 지역사회 참여와 발전 등 7개 핵심 주제가 포함된 ISO26000은 책임성, 투명성, 윤리적 행동, 이해관계자 이익 존중, 법규준수, 국제행동규범, 인권 등의 7개 원칙을 기본으로 하고 있다. ISO26000은 조직이 지속 가능한 개발에 공헌할 수 있도록 지원하는 것을 목표로 국제노동기구(ILO), UN 글로벌 협약, GRI 등이 개발에 공동으로 참여하여 사회적 책임에 대한 가장 포괄적 기능을 수행할 가이드라인이다.5) 따라서 단순한 법의 준수가 목표가 아니라 법을 준수하는 것이 조직으로서의 기본적인 의무이며 사회적 책임의 핵심 분야에 해당된다는 것을 인식할 수 있도록 하며, 사회적 책임에 대한 공동의 이해를 증진시키고 사회적 책임을 위한 다른 방법이나 계획을 대체하는 것이 아니라 이를 보완

4) ISO는 163개 국가 표준기구가 회원으로 가입되어 있는 국제기구이다. 큰 국가, 작은 국가, 산업화된 국가, 개발도상국, 과도기 국가 등 전 세계 모든 지역의 국가들이 포함되어 있다. 18,400개 이상의 표준으로 구성되어 있는 ISO 포트폴리오는 경제, 환경, 사회라는 3가지 측면이 모두 반영된 지속가능한 개발과 관련된 비즈니스, 정부, 사회에 실용적인 툴(tool)을 제공한다. ISO 표준은 우리가 살고 있는 세계에 긍정적으로 기여한다. 무역을 촉진하고, 지식을 전파하며, 혁신적인 기술 발전을 확산하고, 경영 및 적합성 평가와 관련된 모범 관행을 공유한다. ISO 표준은 농업, 건축, 기계공학, 제조, 유통, 수송, 의료장비, 정보통신기술, 환경, 에너지, 품질관리, 적합성평가, 서비스 등 거의 모든 활동 분야에서 솔루션과 혜택을 제공한다. ISO는 시장 요건이 명확히 존재하는 경우에 한해 표준을 개발한다. 표준이 필요하다고 인정되는 경우 실제로 해당 표준을 이용하게 될 산업, 기술, 비즈니스 부문에서 직접 확보된 주제 전문가들에 의해 개발이 진행된다. 이러한 전문가들은 정부 기관, 실험실, 소비자 협회, 학회 대표 등 관련 지식을 갖춘 다른 사람들 또는 국제 정부/비정부 기구와 공동으로 표준을 개발하기도 한다. ISO 국제 표준은 경제적 여건에 관계없이 해당 표준에 대해 글로벌 차원의 합의가 이루어졌음을 의미하며 국제 행동 규범과도 일치한다(자료: www.iso.org).

5) ISO26000은 조직의 크기와 지역에 관계없이 모든 유형의 조직을 대상으로 사회적 책임의 개념, 조건, 정의, 배경, 트렌드, 특징, 원칙과 관행, 핵심 주제와 이슈 등을 제공한다. 아울러 조직 전체에서, 조직의 정책과 관행을 통해, 그리고 조직의 영향 범위 내에서 사회적으로 책임있는 행동을 통합, 실행, 촉진하도록 하는 CSR의 기본적 가이드라인으로 이해 관계자의 확인과 참여를 독려하고, 사회적 책임에 대한 헌신, 성과 및 기타 정보의 소통을 원활하게 하도록 지원한다(자료: www.iso.org).

하는 역할을 한다.

ISO 표준은 농업, 건축, 기계공학, 제조, 유통, 수송, 의료장비, 정보통신기술, 환경, 에너지, 품질관리, 적합성평가, 서비스 등 거의 모든 활동 분야에서 솔루션과 혜택을 제공하지만, 시장 요건이 명확히 존재하는 경우에 한하여 표준을 개발하는 것을 제안하고 있다. 표준이 필요하다고 인정되는 경우 실제로 해당 표준을 이용하게 될 산업, 기술, 비즈니스 부문에서 직접 확보된 주제 전문가들에 의해 개발이 진행되는 것이다. 해당 전문가들은 정부 기관, 실험실, 소비자 협회, 학회 대표 등 관련 지식을 갖춘 다른 사람들 또는 국제 기구와 비정부 기구 등이 공동으로 표준을 개발하기도 한다. 따라서 ISO 국제 표준은 경제적 여건에 관계없이 해당 표준에 대해 글로벌 차원의 합의가 이루어졌음을 의미하며 국제 행동 규범과도 일치하게 된다.

ISO26000의 구성은 지침의 내용과 지침이 필요한 이유에 관한 정보를 제공하는 서론을 시작으로 지침의 대상, 포괄범위, 적용 한계를 정의한 적용범위(scope), ISO26000에서 사용하는 사회적 책임 이해의 기초가 되는 핵심 조항과 정의들(terms and definitions), 사회적 책임의 개발에 영향을 미치는 중요한 요소와 조건들을 열거하는 동시에 사회적 책임의 역사적, 현대적 맥락과 개념적 특징에서 나타나는 질문을 다루는 사회적 책임의

이해(understanding social responsibility), 다양한 출처에서 도출된 원칙의 지침을 제공하는 조직과 관련된 사회적 책임 원칙(principles of social responsibility), 사회적 책임과 이해관계자 영향 등의 이해(recognizing social responsibility and engaging stakeholders), 조직 실무에서 적용할 수 있는 핵심주제 및 이슈에 대한 지침 제공(Guidance on integrating social responsibility throughout an organization), 사회적 책임 수단과 계획 등의 사례(Examples of voluntary initiatives and tools for social responsibility) 등과 함께 마지막에 요약과 참고문헌을 실고 있다.

한편, ISO26000은 7개 핵심 주제 및 주요 이슈별로 240여 개의 기대사항을 열거하고 있는데, 기대사항들은 초기에 상이한 위원회에서 조문을 작성하였기 때문에 차별화 된 구조와 전개 방식을 따른다. 따라서 일관되지 않은 내용 흐름에 유의하여야 할 것이며, 여기서도 총 240여개의 이슈 가운데 <표 7> ISO26000 핵심 주제와 중요 기대사항들에 중요 항목만을 발췌하여 정리하였다.

4. 국제표준의 비교

위에서 제시하고 있는 UN 글로벌 협약, GRI 지속가능보고서 가이드라인, ISO 26000 이외에 코윈탁회의(Caux Round Table) 기업행동원칙, OECD 다국적기업

<표 7> ISO26000 핵심 주제와 중요 기대사항들

핵심 주제	중요 기대사항
조직 지배구조	주요 의사결정기구 의사결정 및 과정은 설명책임과 투명성을 확보 의사결정 및 과정은 이해관계자들을 존중하고 관련법을 준수할 의무 의사결정이 제대로 되기 위한 경제적 및 비경제적 보상체계 조성 조직은 금융자원, 천연자원, 인적 자원을 효율적으로 활용 조직의 고위급 지위에 과소평가된 집단의 공평한 대우 촉진 여러 이해관계자의 이해 고려, 제약 범위를 규명, 의사소통을 활성화 조직의 의사결정에 남녀 직원의 효율적 참여 장려
인권	인권을 침해하는 사항이 없는지 주의 인권존중을 옹호할 수 있는 다양한 수단 강구 조직은 직간접 혹은 무언의 공모를 적극 회피 조직 보안체계는 인권존중, 국제규범, 법 집행 위한 표준과의 일치 증명 조직은 인권 문제가 발생하면 치유 메커니즘을 설립 치유 메커니즘은 국제적 인권기준에 부합하고, 투명하여야 함 취약그룹 등 인권침해를 야기하는 차별의 철폐 개인의 삶, 의사표현자유, 집회결사자유 등을 존중 결사의 자유와 단체 교섭권 보장, 강제 및 아동 노동의 금지
노동관행	조직은 고용자로서 완전하고 안정한 고용을 통해 삶의 질 향상에 기여 조직은 피고용자가 더 많은 보호를 필요로 한다는 사실을 인식하고 감안 피고용자의 임금, 보상, 근무시간 등 국제노동기준 및 국내법 준수 노사정 대화 방식을 비롯한 사회적 대화 프로그램의 적극 도입 조직은 직장에서의 보건과 안전에 최선의 노력 조직은 근로자들의 능력개발을 위해 지속적으로 노력
환경	조직은 여러 유형의 환경오염 방지를 위한 노력 에너지를 절약하고, 자연 에너지를 적극 활용 수자원을 보전하고, 각종 원자재를 효율적으로 이용 조직은 온실가스를 줄이고, 지구온난화와 기후변화를 방지 기후변화로 인한 위험에 적극 대응 자연환경을 보호하고, 복원하는 노력
공정한 조직운영	조직운영과정에서 부패 방지 조직은 로비, 정치적 공헌 및 참여와 관련된 활동을 투명하게 진행 각종 계약, 투자, 금전거래, 협력업체 선정 등에서 공정성, 투명성 확보 조직은 지배적 지위의 남용으로 타인의 재산권 침해를 금지 조직이 취득하거나 사용한 재산에 대해 정당한 대가를 지불 공급망에 걸쳐 공정경쟁을 유도하고 공정한 운영을 시행
소비자 이슈	공정성과 투명성, 배려의 원칙으로 소비자 응대 취약그룹을 대상으로 삼지 않으며, 소비자 선택권을 보장 불공정한 계약 조건을 내세우고 강요하는 것의 금지 소비자의 보건과 안전 보장 조직은 지속가능한 소비를 적극 권장하고 시행 소비자 불만을 사전 예방하는 조치와 적극 대응의 실행방안을 개선 소비자 개인 정보의 적극 보호 소비자에 대한 교육과 인식제고를 위한 지속적 노력
지역사회 참여와 발전	지역사회의 적극적 참여 지역사회의 교육과 문화 창달에 적극 기여 지역사회의 고용창출과 기술 개발을 위한 노력 경주 납세의무 이행과 정당한 부와 소득의 창출 지역사회의 보건과 안전을 위한 노력

자료: <http://www.iso.org>.

가이드라인 등이 포함될 수 있으나, 본 연구는 위에 제시한 국제 표준들을 중심으로 비교를 수행하였다. 이들 국제 표준은 각각의 특성을 반영하고 있다는 점에서 상이한 점이 있으나, 지속가능경영에 대한 관심 증대 속에서 시차를 두고 제정 및 발효되었다는 점에서는 상당한 공통점을 가지고 있다. 비교에 앞서 지속가능경영에 대한 주요 이슈는 1972년 UN 환경회의에서 환경문제에 따른 성장의 한계를 제시한데서 출발하였으나, 지속가능경영의 용어는 1987년 세계환경개발위원회에서 등장하였다. 이후 1992년 ‘RIO 세계환경정상회의’에서 개념이 구체화 되었고, 2002년 ‘지속가능발전 세

계정상회의’가 지속가능경영보고서 발행을 확대하자는 제안과 동시에 10년에 걸친 향후 추진 계획을 설정하면서 본격화되었다. 따라서 본 연구가 수행하는 비교는 실질적으로 각 표준들에 대한 개별 조항의 공통점을 파악하는 것이지, 셋 가운데 특정 표준의 우수성을 인정하기 위한 것은 아니다. 이러한 취지에서 각 표준의 특성을 비교 분석하는데, 가장 최근의 ISO26000을 중심으로 먼저 UN 글로벌 협약을, 다음에 ISO26000과 GRI 가이드라인 각각의 공통 사항을 정리하는 방식으로 진행하였다.

먼저 ISO26000 7대 이슈와 UN 글로벌 협약의 공통점은 아래 <표 8> ISO26000

<표 8> ISO26000과 UN 글로벌 협약의 비교

ISO26000 7대 이슈		UN 글로벌 협약 10대 원칙
조직지배구조		
인권	직장 기본권	원칙 1: 국제적 인권보호 선언의 지지 및 존중 원칙 3: 실질적 결사의 자유 및 집단 교섭권 인정 원칙 4: 모든 형태의 강제노동을 배제 원칙 6: 고용 및 업무에서 차별 철폐
	취약 집단	원칙 5: 아동노동을 효과적으로 철폐
	시민권 및 정치권	원칙 2: 인권 침해에 공모하지 않을 것
노동관행	노동조건 및 사회적 보호	원칙 5: 아동노동을 효과적으로 철폐
환경	지속가능 소비 및 생산 촉진	원칙 8: 환경에 대한 책임강화에 솔선수범
	지속가능한 자원사용	원칙 9: 환경 친화적 기술 개발 및 보급을 촉진
	생태계	원칙 7: 환경문제에 대한 예방적 접근의 지지
조직운영	부패 및 뇌물방지	원칙 10: 부당취득, 뇌물 등 모든 형태의 부패에 반대
소비자 이슈		
지역사회 참여와 발전		

과 UN 글로벌 협약의 비교에 나타나 있다. 내용을 보면 UN 글로벌 협약 10대 원칙은 ISO26000의 7대 이슈 가운데 인권, 노동관행, 환경 및 공정한 조직운영 등에 중복되는 사항이 많았는데, 특히 인권과 환경에서 상당한 공통 특성을 가지고 있다. 이는 UN 글로벌 협약이 UN의 핵심기관, 노동계 및 시민사회 등과 함께 인권, 노동, 환경, 반부패 등에 집중하였기 때문으로 이해된다. 결국, UN 글로벌 협약의 관련 사항에 대한 보고는 ISO26000의 조직지배구조, 소비자이슈, 지역사회 참여와 발전 등 포함 범위가 다른 것을 제외하고, 공통적인 사항을 활용할 수 있는 것이다.

다음으로 ISO26000 7대 이슈와 GRI 가이드라인의 79개에 달하는 지표 규약은 다음 <표 9> ISO26000과 GRI 가이드라인의 비교에 나타나 있다. 이는 ISO26000 가운데 조직지배구조를 제외한 6개 이슈에서의 공통점을 파악하여 해당 평가항목을 정리하고, 그 문항수를 정리하는 방식으로 진행한 결과이다.

비교 결과를 외관상으로 보면 상당한 공통점이 있었는데, 보다 발전시켜서 ISO26000의 6개 이슈에서 공통되는 문항수를 기준으로 그 수가 큰 세부이슈를 정리하면 다음과 같다.

인권에서는 26개 중 직장 기본권이 11개 요소로 가장 강한 공통점이 있었다. 다음으로 남녀 차별과 아동노동 등에 대한

취약집단 관련 세부 항목이 6개, 사회적, 경제적, 문화적 세부 항목이 5개, 시민사회에서의 시민권과 정치적 관심에 대한 권리 등이 4개의 순서로 나타났다. 노동 이슈에서는 40개 중 노동조건 및 사회적 보호가 11개, 사회적 대화 9개, 고용 및 고용관계 8개, 인적개발 7개, 직장에서의 안전 및 보건 등이 5개 등으로 반영되었다. 환경에서는 45개 중 활동, 제품 및 서비스 환경과 지속가능한 소비 및 생산이 각각 12개, 지속가능한 자원 활용과 생태계 관련 항목이 각 8개씩이었고, 기후변화가 5개 등이 나타났다. 공정한 조직 운영에서는 21개 중 공급사슬을 통한 사회적 책임(Social Responsibility) 활성화가 7개, 공정경쟁 5개, 부패 및 뇌물방지과 책임감 있는 정치참여가 각각 4개, 지적재산권 존중이 1개로 나타났다. 소비자 이슈에서는 26개 중 소비자 건강 및 보건과 관련한 항목이 5개, 제품회수 절차와 공정 운영, 마케팅 및 정보 등의 항목이 각각 4개, 환경 및 사회 친화적 제품과 소비자에 대한 서비스 및 지원 항목이 각 3개씩, 소비자정보 및 사생활 보호, 지속가능한 소비, 교육 및 인식 등에 각각 2개의 항목이 포함되었으며, 필수 상품 및 서비스의 접근과 관련한 항목이 1개의 순서로 나타났다. 지역사회 참여와 발전에서는 15개 중 사회적 개발 기여가 6개로 각각 가장 많은 공통 문항을 가진 가운데 공동체 참여가

<표 9> ISO26000과 GRI 가이드라인의 비교

ISO26000 7대 이슈		GRI 성과지표 79개 세부 지표규약	
		평가항목의 구분 기호	공통수
조직지배구조			-
인권	직장 기본권	EC3, LA2-4, LA6, LA9, HR1, HR4, HR5, SO8	11
	사회적, 경제적, 문화적 권리	EC1-3, EC8, HR4	5
	취약 집단	LA4, HR1, HR6, HR9, SO1, SO4	6
	시민권 및 정치권	LA2, HR1, SO4, SO6	4
노동관행	고용 및 고용관계	EC7, LA1, LA6, LA13, LA14, HR2, SO1, SO8	8
	노동조건 및 사회적 보호	EC1, EC3, EC5, LA1-3, LA6-7, LA9, HR2, SO1, SO8	11
	사회적 대화	LA1, LA5-6, LA9, HR2, SO1-2, SO5, SO7	9
	직장에서의 건강 및 안전	LA4, LA6-9	5
	인적 개발	LA3, LA8, LA10-12, HR3, HR8	7
환경	활동, 제품 및 서비스 환경	EN8, EN9, EN16-25	12
	지속가능한 소비 및 생산	EN1, EN2, EN5, EN6, EN19-21, EN26-30	12
	지속가능한 자원 사용	EN1-5, EN7, EN10, EN13	8
	기후변화	EC2, EN4, EN6, EN16, EN17	5
	생태계	EN9, EN11-15, EN23, EN25	8
공정한 조직운영	부패 및 뇌물 방지	SO2-4, SO8	4
	책임감 있는 정치참여	SO1, SO4-6	4
	공정경쟁	SO1, SO4, SO5, SO7, SO8	5
	공급사슬을 통한 SR 활성화	EC6, EC9, LA1, LA4, LA6, HR2, SO5	7
	지적재산권 존중	SO7	1
소비자 이슈	공정 운영, 마케팅 및 정보	LA4, SO4, PR6, PR7	4
	소비자 건강 및 보건	EN26, LA8, SO4, SO8, PR2	5
	제품회수 절차	LA5, PR2, PR6, PR8	4
	환경 및 사회 친화적 제품	EN26, EN27, PR9	3
	소비자 서비스 및 지원	PR1, PR3, PR4	3
	소비자정보 및 사생활 보호	SO4, PR8	2
	필수 상품 및 서비스의 접근	PR1	1
	지속가능한 소비	PR3, PR5	2
	교육 및 인식	PR3, PR5	2
지역사회 참여와 발전	사회적 개발 기여	EC1, EC8, LA8-10, SO1	6
	경제 개발 기여	EC1, EC9, LA2, SO7	4
	공동체 참여	EC1, LA4-6, SO5	5

5개, 경제 개발의 기여가 4개의 순서로 나타났다. 이러한 결과에 근거하여 GRI 지속가능보고서 작성을 위한 79개 항목

은 ISO26000이 최대한 활용될 수 있음을 알 수 있다.

따라서 두 비교 결과를 종합할 때 UN

글로벌 협약, GRI 가이드라인, ISO26000 등의 보고서 작성 시에 공통된 부분을 고려해 작성할 수 있는데, 이는 모든 조직에서 각각의 보고서 작업을 분리하지 않고, 통합하여 관리함으로써 인력의 낭비를 최소화 할 수 있음을 의미한다. 다만, 공통된 부문이 기업의 지속가능보고서 상에서 일관된 결과로 반영되어야 함은 결코 간과할 수 없는 문제이다. 따라서 각 국제표준은 요구하는 시점과 관점의 차이로 인하여 발생할 수 있는 오류를 최소화하기 위한 노력을 지속하고, 해당 보고서를 작성하는 조직에서도 오류 발견 시에 이를 신속하게 지적할 수 있는 자세로 임해야 할 것이다.

IV. 최근 CSR 성과평가

본 연구는 상술한 바와 같이 국제적인 표준화가 이루어지는 가운데 CSR에 대한 패러다임 전환을 인식, 시대적 흐름 속에서 의미의 변천 및 발전과 함께 근래 CSR 성과평가 지표에 대한 국제표준을 파악하였다. 이번 장에서는 국제표준의 지표를 활용한 최근의 연구흐름을 파악하고자 한다. 이를 위해서는 인권, 노동, 환경, 공정한 조직운영, 소비자 이슈, 사회 등 다양한 영역을 동시에 살펴보는 것이 보다 직접적인 트렌드 파악에 용이할 수 있다. 그러나 특정 분야를 중심으

로 한 최근의 연구에서 CSR 성과평가의 트렌드를 파악하고, 이를 통해 해당 분야에서 새로운 평가지표를 제시하는데 보다 유익한 시사점을 도출할 수 있을 것으로 판단하였다. 따라서 주요 이슈 가운데 세부적으로 노동 및 환경 두 개의 분야에서 CSR 성과평가와 관련한 연구흐름을 파악하였다.

1. 환경 분야 CSR 활동과 성과평가

1990년대 중반 나이지리아의 석유 개발 지역을 심각하게 오염시켰던 글로벌 석유기업 shell은 시장에서의 신뢰를 회복하는데 상당한 시간을 소요하였다. 환경 문제를 야기하거나 이를 적극적으로 해결하는데 기여하지 않는 기업은 명성이나 브랜드 이미지에 큰 손상을 받는 것은 물론, 고객과 시장 등 사업 기반을 상실할 수도 있음을 일깨운 대표적 사건이다. 이런 점에서 CSR에 대한 요구는 더 이상 거스를 수 없는 상황이 되었다. 환경 보호 관련 규제들의 적용 범위에 따라 다르기는 하지만, 규제 준수 활동을 투명하게 전개하지 않는 기업들에 대한 사업 수행 기회는 제약 받을 수밖에 없다(신원무, 2010).

친환경 CSR의 사례와 관련한 선행연구로 Nagasawa and Kizu(2012)는 자연에서의 원료 공급으로 친환경 이미지가 브랜드에 흡수되면서 명품화장품(Luxury

cosmetics)으로 인식되고 있는 CHANEL, GUERLAIN, L'OREAL, ESTEE LAUDER 등 네 개의 세계 유명 화장품 기업을 대상으로 친환경적 CSR 활동 여부를 조사하였다. 그 결과 실제로 생산물에 직접 연관된 친환경 원료가 포함되었으며, 이와 병행한 관련 CSR 활동이 지속되고 있음을 파악하였다. <표 10> 명품화장품의 CSR 활동 내용은 이를 요약한 것이다. 명품에 대한 사회적 반감(최항섭, 2003), 또 고가 전략에도 성공하고 있는 것은 환경에 대한 CSR 활동의 결과로 이해할 수 있다. 따라서 명품 화장품 브랜드들이 높은 비용을 들여 친환경 제품을 생산하는 것은 이를 구매하는 소비자들이 명성에 대한 기대와 함께 친환경 CSR 활동을 통한 이미지가 중복 반영되며 시장에서의 선호도가 높아져 있기 때문으로 이해된다.

그렇다면 실제 소비자들의 구매 의사 결정에서 친환경 CSR 수행이 어느 정도 중요한 요소로 작용할 수 있을까? 친환경 차원의 CSR 수행과 관련하여 국제적

인 연구들은 마케팅 관점에서 기업이 지속가능경영을 위해 그 필요성을 강조한다는 공통점이 있다. 먼저, D'Souza et al.(2009)는 마케팅 관점에서 소비자의 환경친화적 기업이 생산한 제품 구매의도를 문화가 다른 호주와 포르투갈을 대상으로 분석한 결과, 양국 모두에서 친환경 기업 제품의 구매의도가 상당히 높은 것으로 나타났다. 이는 미국을 비롯한 선진국에서의 연구 결과와 유사한 수준임을 제시하며, 국가의 발전 정도가 어느 수준에 이르렀을 경우에 환경문제를 고려한 안전한 제품의 선호가 높아짐을 실증적으로 파악한 결과이다.

한편, 급속한 경제성장 속에 신흥국으로 분류되고 있는 중국에 대한 연구도 이와 유사한 결과가 나오고 있다. 유재욱(2013)은 중국시장에서 경쟁하고 있는 다국적기업과 현지 기업들의 사회적 책임 활동 차이에 대한 평가결과와 CSR 요소들의 상대적 중요성에 대한 중국인들의 인식도 설문조사를 분석한 결과 다

<표 10> 명품화장품의 CSR 활동 내용

회사명	친환경 CSR 활동
CHANEL	원료 공급지에 대한 자연자원 보호 계획 신청 및 실행 원주민과의 파트너십
GUERLAIN	필리핀 마닐라의 누네타 공원에 대한 보호 계획 신청 및 실행 주요 원료인 로얄제리의 친자연적 연구화단지 조성
L'OREAL	화학 작용에서의 유해물 생성 최소화를 위한 설비장치 구축
ESTEE LAUDER	용기의 재활용 시스템 미국 OCEANA와 자매결연을 맺고, 환경 관련 사업 지원

국적기업들의 CSR 활동은 책임관리, 시장책임, 사회책임, 환경책임으로 구분한 네 개의 평가 요소 모두에서 중국기업들에 비해 낮게 평가되었다. 이는 특히 환경 부문에 대한 책임의 경우 다국적기업이 신흥국인 중국에 진출하면서 유럽 등 선진국에 비해 낮은 규제 수준에만 초점을 두고 소비자 기대에 부합하는 효과적인 사회적 책임을 수행하지 못하고 있음을 제시하며, 현지에서의 지속경영을 위해 경영자의 인식 전환이 불가피함을 시사한다.

앞서 두 연구는 선진국과 신흥국에서 친환경 CSR 수행에 대한 소비자 인식의 중요성을 보여 준다. 그러나 국가 성장 정도에 따른 직접 비교 시에 어느 정도 차이가 존재하지 않을까? 이러한 국가간 수준 차이를 고려한 인식 차이를 통해 친환경 경영이 소비자 구매와 직접적 연결성이 있음을 파악하기 위해 현재천 외(2011)는 호텔기업에 대한 친환경 호텔 속성의 지각 차이에 관한 연구를 수행하였다. 국내호텔의 최대 고객인 미국, 일본, 중국, 한국 국적의 고객을 대상으로 국적과 인구통계학적 특성에 따른 친환경 지각의 차이를 분석하였다. 그 결과 가설 1의 국적에 따른 요인별 지각 차이를 살펴보면, 친환경 정책, 친환경 시설, 친환경 교육 및 회계, 친환경 주방환경, 환경홍보 및 절약, 자연친화적 객실 관리, 객실비품의 재활용 등에서 지각

차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 가설 2의 고객의 인구통계적 특성에 따른 요인별 지각 차이를 보면, 미국인 고객은 성별, 연령, 학력, 소득에 따른 지각 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만 미국인 고객은 친환경 속성 지각에서 평균 4.02로 조사 대상 국적 가운데 가장 높은 친환경 의식 수준을 보이고 있어 호텔기업에서 적극적으로 환경 정책에 대해 안내를 해야 할 것으로 판단된다. 일본, 중국, 한국 국적의 고객은 요인별 지각에 대해 다양하게 차이를 보이는 것으로 나타났다. 여성은 국적에 상관없이 모두 남성보다 친환경 지각이 높은 것으로 나타나 여성을 위한 친환경 마케팅 전략이 요구됨을 알 수 있었다. 따라서 호텔기업은 친환경 활동에 대한 중요성을 인식하여 세부적인 친환경 지침을 작성, 직원들을 교육하고 고객들에게도 호텔의 친환경 활동 및 재활용에 대한 회사의 협조 내용을 알려 성과를 달성할 필요성이 있음을 강조하고 있다.

앞서의 선행연구들에서 경영자의 인식 전환에는 비용 투입이 불가피함을 간과하고 있다. 따라서 이와 관련하여 박기정 외(2009)의 연구를 살펴 보았다. 이 연구는 IT도입으로 구현되는 친환경적인 정보시스템이 기업에서 에너지 비용 절감뿐만 아니라, 지속가능경영 측면의 사회적 책임을 이행할 수 있는지 살펴 보았다. 국제적으로 환경에 대한 관심

이 높아지면서, IT 산업에서도 지속 가능한 성장을 위한 그린 IT에 대한 논의가 활발하게 이루어지는 상황을 고려할 때 이를 통한 기대효과에도 대다수 기업은 정보시스템의 친환경성에 대한 동기의식과 구체적인 투자 계획이 부족한 실정임을 연구의 배경으로 제시하였다. 이를 위해 그린 IT의 특화된 범주인 '그린 정보화'라는 새로운 개념을 제시하고, 기업에서 그린정보화의 수준을 균형있고 공정하게 평가하기 위한 그린정보화 수준평가 방법론을 개발하고자 하였다. 그 결과 기업의 그린정보화 수준을 전략, 지원, 설비, 활용, 효과의 다섯 가지 영역에서 종합적으로 평가할 수 있도록 하였으며, 이를 서울 소재 3개 주요 대학의 그린정보화 수준 평가에 적용한 결과 해당 대학들이 네트워크와 서버 운영 등의 실질적인 설비 측면에 관해서는 적극적으로 그린 IT 설비를 도입하거나 계획 중에 있어 그린 정보화의 성숙한 단계로 진입하고 있음을 보였다. 다만, 이러한 사례가 영리를 목적으로 하는 기업에 적용될 경우에 관한 연구는 아직 미진한 현실이다. 즉, 기업이 해당 비용을 통한 성과와의 연결은 지극히 이윤극대화의 논리가 적용될 수 있다는 점에서 그 평가 기준을 적용하는 데에 한계가 있다는 점은 간과할 수 없는 것이다.

기후 변화, 자원 고갈 등 전 지구적 차원의 환경문제 해결을 위한 제반 규제

와 압력이 정부 또는 국제기구, 그리고 NGO 등에 의해 증대되고 있음에도 불구하고, 실제 경영에서는 이러한 규제와 압력에 순응하면서 그 수준을 초과하는 친환경 기업이 되는 것이 기업 경쟁력을 훼손하는 비용 증가 요소로 인식되고 있다. 특히 국내 기업은 1970년대 이후 경제개발에 초점을 두고 인식 전환의 시기가 상당히 뒤쳐져 있다고 해도 과언이 아니다.⁶⁾ 따라서 국내 기업들은 보다 더 환경보전의 기업윤리 및 책임을 토대로 지속가능경영에 대한 관심을 확대시킬 필요가 있다.

2. 노동 분야의 CSR 활동과 성과 평가

노동 부문에 대한 CSR은 1960년대 유럽에서 사회적 약자인 노동자 권익을 추

6) 환경에 대한 인식 전환과 관련하여 김정인(1998)은 1970년대 이후 매 10년 단위로 정부 정책과 대비한 기업의 환경관리에 대한 인식 및 경영철학을 정리한 바 있다. 이와 관련된 내용이 환경부 홈페이지에 게재되어 있어 아래와 같이 정리하였다.

구 분	1970~ 1980년대	1980~ 1990년대	1990~ 2000년대	2000년 이후
정부 정책	경제개발 우선	산업구조 변동	선진국 진입	환경과 무역의 조화
환경 관리	비용으로 인식	최소 법기준 충족	녹색 소비 주의	기업생존과 직결
경영 철학	품질관리	재고관리	환경 관리	지식관리

구하는 가치이념이 인간의 존엄성이라 보고 고용차별, 성차별, 인권침해, 작업장 안전성, 단결권 등을 강조하게 되었다(Carroll, 1999; Sethi, 1975; nakamura, 19987). 1980년대 들어 글로벌화로 다국적 기업의 활동이 커지는 상황에서 나이키가 12세의 아동 노동으로 이미지 악화가 발생하였는데, 이때부터 다국적 기업의 공급망관리(supply chain management)가 경영안정화의 중요한 이슈로 대두되었다. 아울러 1990년대에는 다시 시민운동이 활성화되었는데, 그 중심에는 1970년대 이후 나타난 환경적 책임보다 노동권 존중의 Code of Conduct 운동⁸⁾이 배경이 되었고, 사회적 책임 투자 운동으로까지 전개되면서 노동 부문 CSR은 시장경제 안에 제도적으로 안착하게 되었다(Vogel, 2005).

2000년대는 경제시스템 및 윤리적 관계에 따라 노사 간 협약이 친화적으로 발전하는 계기가 되었다(Donaldson and Dunfee, 2002). 특히 이 과정에서 UNIDO

(2002)는 다국적 기업의 경쟁 심화, 정부 역할 축소, 시민활동 활성화, 무형자산 증대 등에 따라 기업의 지속 발전이 어려워졌음을 경고하며, 노동 부문 CSR 활동을 새로운 대안으로 제시하였다. Dawkins (2009)는 노동 부문에 대한 CSR이 노사 간에 지속적이고 우호적인 관계를 유지하기 위해 합리적 관점에서 종업원의 생산성 증대를 수반하도록 노동조합의 사회적 책임을 상위에 놓고 경제적 형평성(economic equity), 직장 민주화(workplace democracy), 사회적 정의(society justice) 등 각각의 영역에 이슈가 되는 기준 지표를 열거하였다. Iqbal, Ahmad, Sheeraz, and Bashir(2012)는 내부 이해관계자의 CSR 인식이 직무 태도 및 성과에 미치는 영향을 분석하는 과정에서 ‘노동자 삶의 질’, ‘차별 없는 직장’, ‘고용권의 관심’, ‘노동자 자기계발’, ‘최선의 업무 조건’ 등을 기준 지표로 제시한 바 있다.

국내에서도 내부 이해관계자의 중요성을 인식하고, 의사결정 과정에서 노동 부문 CSR 수행이 전략적으로 필요하다고 보고 있다. 김성수(2004)는 현대 경영자의 사회적 책임과 관련한 6가지 내용⁹⁾ 가운데 이해집단의 이해 조정에 대

7) 企業倫理への社會的對應, 經營倫理, 第3卷(1998), p.5의 내용.

8) Code of Conduct 운동은 분사만이 아니고 하청사에 대한 노동기준책임을 원청이 관리해 가는 것이 주요 특징이다. Nike사의 경우가 대표적인데 이런 운동을 기업들이 수용하게 된 배경은 다양한 시민운동단체와 국제기구의 압력이 작용한다. 미국 기업들이 환경기준을 철저히 지키는 것도 1980년대 이후 시민운동의 압력과 이에 힘입은 환경분야에서 정부규제의 강화 때문이다(이장원, 2007).

9) 기업 존속 및 발전, 종업원 복지향상, 이해집단의 이해조정, 공해발생 방지, 사회개혁, 후계자 양성 등을 현대 경영자의 사회적 책임 내용으로 밝힌 바 있다.

한 책임에서 특히 내부 고객이라 할 수 있는 종업원에게 정상적 생활을 유지하기 위한 적정임금 지급과 고용안정, 노동조건인 합리성 보장 등을 제시하였다. 권순원(2008)은 노동 부문에 대한 CSR 의미 정립에도 국내의 대부분 기업들은 실무에서 이를 수행하거나 평가할 지표 기준이 미흡하다고 보고, CSR 수행이 기업은 물론 내부 이해관계자가 의사결정에 공동으로 참여하는 CSR-노동기준지표를 정리하였다. 그리고 다시 권순원, 김소영, 이호선(2009)은 노동 부문 CSR 수행과 종업원 조직몰입에 대한 성과평가 지표를 체계적으로 정리하였다.

이러한 학계의 노력 속에 국제기구도 2010년 11월에 기업지배구조, 소비자 이슈, 지역사회기여, 환경, 인권 등과 함께 노동 관행을 포함한 ISO26000의 사회적 책임 기준이 제정되기에 이르렀다. 이러한 노력과 관련하여 Iqbal, Ahmad, Sheeraz, and Bashir(2012)와 권순원, 김소영, 이호선(2009)의 기준 지표를 ISO26000의 인권 및 노동관행 지표 분류에 따라 비교하면 크게 다섯 영역에서 공통점을 가진다. 먼저 인권, 고용 및 고용관계에서 차별없는 직장, 고용 창출 및 유지 등 고용권에 대한 관심이 여전히 중요한 사항으로 인식되고 있다. 두 번째로 인간으로 추가할 수 있는 최소한의 자기계발 및 인적투자가 담겨져 있다. 세 번째로 최선의 업무 조건을 제공하여 직장 내

건강과 안전을 제공할 것이 강조되었다. 네 번째로는 노동자의 삶의 질을 보장하는 근로조건과 사회적 보호의 필요성이 포함되어 있다. 그리고 마지막으로 경영에 대한 노동자 의사참여의 범위와 건전한 노사관계 등이 사회적 대화의 영역 안에 자리하고 있다.

V. 결 론

그동안 NGO나 종교, 윤리적 문제에 국한되었던 CSR 활동과 관련한 연구들이 마케팅, 재무, 생산 등 다양한 관점으로 분화되며 발전한 것은 이제 자본시장에서 기업을 평가하는 주요 기준에 그 비중이 강화되는 것으로 이해할 수 있다. 그러나 CSR 활동에 대한 지속적 변화 및 발전 가능성을 고려한다면 일부 선행연구들이 시대적 요구에 부합하는 개념과 역할, 범위 등의 문헌 고찰에 집중하였던 상황의 연장선상에서 끊임없이 축적해 나아갈 필요가 있는 것이다. 이를 통해 CSR 활동이 이해관계자에게 호응을 얻어 기업의 지속가능성을 확산시켜 나아갈 수 있을 것이다.

본 연구는 이런 측면에서 UN 글로벌 협약의 10대 원칙, GRI 지속가능보고서의 가이드라인 세부지표 규약 및 ISO26000 등 국제표준을 비교하였는데, 이를 통해 시대흐름에 따른 발전이 이루어졌음을

파악하였다. 특히 시대흐름에 부합하는 CSR 개념연구가 활발하였던 1960년대와 1970년대를 중심으로 선행연구들을 고찰한 결과 경제적, 법적, 윤리적, 자율적 책임의 수행 영역이 국제표준에 포함된 상황에서 사회적 책임의 원칙이 일관되게 수립되었음을 확인할 수 있었다. 아울러 CSR 활동과 평가에 대한 최근 동향을 통해 사회적 책임 반응을 살펴본 결과 국제표준에 부합한 활동이 이루어짐을 파악하였다. 다만, 사회적 책임의 이슈와 관련하여서는 GRI 가이드라인과 ISO26000을 통해 노동 관련 항목이 상당한 분량을 차지하고 있지만, 질적 측면에서 환경에 대한 관심 증폭으로 노동 측면의 이슈 발굴이 다소 지진한 것으로 이해된다(이장원, 2007). 이는 CSR이 여러 이해관계자와의 이해를 통해 확산될 수 있다는 점에서 대부분 시민운동이 환경 영역에 집중된데 따른 결과임과 동시에 기업이 내부 고객이라 할 수 있는 종업원에 대하여 오히려 사회적 책임을 강요하는 상호 대립관계가 여전하기 때문으로 이해된다.

특히 최근의 국제표준인 ISO26000을 중심으로 공통점을 파악한 결과 사회적 책임의 중요성이 특정 책임에 치우치지 않고 있음과 함께 성과지표 개발이 긍정적인 측면에서 이루어지고 있음을 확인하였다. 다만, UN 글로벌 협약, GRI 가이드라인, ISO26000 등의 보고서 작성

시에 공통된 부문을 고려해 통합적인 관리가 가능할 수 있지만, 공통된 부문이 기업의 지속가능보고서 상에서 일관된 결과로 반영되어야 함은 결코 간과할 수 없는 문제이다. 따라서 조직에서 보고서 작성 시에 오류를 발견하면 신속하게 지적할 수 있는 자세로 임하는 동시에 각 국제기구에서도 요구하는 시점과 관점의 차이로 인하여 발생될 수 있는 오류를 최소화하기 위한 노력을 지속하여야 할 것이다.

한편, 앞으로 실증적 연구 결과들도 지표체계의 긍정적 측면을 보다 강하게 지지하는 것은 물론 부정론자들의 주장도 완화시킬 수 것으로 기대된다. 사회적 책임에 대한 포괄적 성과평가 지표로 ISO26000 활용이 활성화 되면 기업들도 CSR 활동 공시가 활발해져 소비자 인식 전환을 통한 매출 증대에도 더 크게 기여할 수 있을 것이다. 이러한 기대를 토대로 그동안 부정적 시각에서 CSR 활동을 망설이던 기업들에게 적극적 참여를 촉진시킬 수 있을 뿐만 아니라 산업별로 내생적 성장 요인의 측면에서 지속가능보고서 발간에도 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것이다.

지속가능발전은 ‘후속세대가 그들의 필요를 충족시킬 수 있는 역량을 저해하지 않으면서 현재의 필요를 충족시키는 것(UN, 1987)’으로 정의되어질 수 있다. 우리나라에서는 한국표준협회에서 ‘지속가능경영은 조직과 이해관계자와의 의

사소통을 증진하고 조직의 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성을 추구하여 조직의 가치를 제고하는 경영활동'으로 정의하고 있다. 지속가능경영은 지속가능한 발전과 기업의 사회적 책임의 두 개념이 결합된 개념이다(홍성태 외, 2012). 따라서 CSR을 단순히 환경문제를 야기하지 않는 차원에서 접근하거나, 준수하여야 하는 부담스러운 규제에 대한 대응으로만 인식한다면 지속가능한 경쟁력 확보로 이어지기 어렵다. 이는 단지 비용과 의무일 뿐이다. 경쟁력 제고를 위한 경영 전략 차원에서 CSR을 활용하려면 이를 혁신의 기반으로 만들려는 새로운 접근이 필요한 것이다.

지난 반세기에 걸쳐 글로벌화가 진행되면서 CSR에 대한 논의와 요구, 압력 등은 다방면에 걸쳐 획기적으로 증대하여 왔다. 대표적으로 UN의 Global Compact, ILO의 표준, OECD의 다국적기업 가이드라인, ISO9000과 14000 등과 함께 지속가능보고서 및 사회적 회계 등의 원칙 등이 글로벌 환경 하에서 기업들이 담당하여야 하는 환경 분야의 책임 영역들이 제시되고 있다. 특히 ISO26000은 CSR의 새로운 가이드라인으로 지금까지 논의되어 왔던 다양한 CSR 영역들에 대한 종합적인 국제표준의 역할을 담당할 것이다. 환경 이슈 가운데 기후변화, 자원고갈 등에서 국제적 규범들에 지침을 제공하고 있는 ISO26000이 향후 기업의 지

속가능경영에 대한 표준으로 그 성과 정도에 따라 사업 기회가 제약될 수 있는 매우 중요한 시사점을 제공한다. 그러나 무엇보다 중요한 것은 CSR의 중요성에 대한 기업 경영자의 인식 전환과 함께 기업의 경쟁력 강화와 연계시켜 하나의 전략으로 자리매김할 수 있을지에 대한 고민과 해결이 필요하다. 따라서 우리 기업들도 ISO26000 등 새로운 경영 환경 변화를 통찰하고 이를 선제적이고도 전략적인 CSR 활동을 전개해 나가는 전환점으로 활용하여야 한다. 이를 계기로 글로벌 기업으로서, 또는 글로벌 기업의 사업 파트너로 각 조직은 국제 규범에 부합하는 내부 관리 체제를 서둘러 정비하고 정착시켜야 한다.

마지막으로 CSR 활동에 대한 사회적 관심 증대 및 발전과 달리 기업의 참여가 미흡하다는 점에서 국제표준에 따르는 성과지표를 개발하고, 이를 적용하여 주요 산업별로 CSR 활동이 기업가치에 미치는 영향을 다양한 측면에서 실증할 수 있을 것이다. 많은 연구들이 CSR 활동 성과를 표현하는 양적 지표가 빈약한 상황에서 공시된 자료에 기반한 기업가치 영향력의 분석으로 접근하고 있다는 점에서 연구의 한계를 스스로 규정하여 왔다. 따라서 본 연구는 그러한 제한된 공시 자료로부터 얻어진 분석 결과의 한계에서 벗어나 CSR 개념에 대한 문헌고찰 및 국제표준의 테두리 안에서 CSR 활동

성과를 산출하고, 이를 그 효과분석에 적용할 수 있다. 물론 CSR 활동의 개념과 범위가 시대흐름에 따라 변화하는 상황에서 과거 자료에 근거하여 산출된 지표는 이미 그 의미가 퇴색되어질 수 있으나, 학계에서 그러한 가치를 염두하고 지속적으로 연구하며 발전시켜 나간다면 향후 실무에서도 확실한 방향 설정과 함께 시행착오를 줄일 수 있으리라는 데에 큰 의미를 부여할 수 있을 것이다.

참고문헌

- [1] 고동수, “기업의 사회적 책임: 국제 논의 동향 및 우리의 대응방안”, 산업연구원, 2006.
- [2] 고성훈, 문태원, “기업의 사회적 책임 활동 인식이 조직몰입에 미치는 영향에 관한 연구: 컴페션을 매개효과로”, 『경영과 정보연구』, 제32권, 제3호(2013), pp.189-220.
- [3] 국찬표, 강윤식, “기업의 사회적 책임, 지배구조 및 기업가치”, 『한국증권학회지』, 제40권, 제5호(2011), pp. 713-748.
- [4] 권순원, “노동 기준과 기업의 사회적 책임(CSR)”, 한국경영학회 통합 학술대회, 2008.
- [5] 권순원, 김소영, 이호선, “노동 관련 CSR 수행이 종업원의 조직몰입에 대한 기업의 기대 수준에 미치는 영향”, 『한국콘텐츠학회논문지』, 제9권, 제2호(2009), pp.242-251.
- [6] 김동원, 이규용, 권순식, 김영두, 진숙경, 김윤희, “한국적 노사관계 모형의 개발을 위한 탐색적 시도”, 『노동정책연구』, 제9권, 제2호(2009), pp.125-162.
- [7] 김성수, 『21세기 윤리경영론: 이론과 실제』, 삼영사, 2004.
- [8] 김성택, “기업의 사회적 책임(CSR)에 대한 평가모형 개발에 관한 연구-계층분석절차(AHP)기법을 적용하여”, 경희대학교 박사학위논문, 2010.
- [9] 김영기, “노동조합의 사회적 책임(USR)과 조직성과”, 서울과학종합대학원대학교 박사학위논문, 2011.
- [10] 김창수, “기업의 사회적 책임 활동과 기업가치”, 『한국증권학회지』, 제38권, 제4호(2009), pp.507-545.
- [11] 김창호, “ISO26000 시행에 대한 기업의 사회적 책임경영 구축방안”, 『한국인적자원관리연구』, 제13권, 제2호(2006), pp.33-67.
- [12] 노병직, 김동배, “노사관계특성이 성과 작업조직에 미치는 영향”, 『인사관리연구』, 제26권, 제3권(2002), pp.55-77.
- [13] 박기정, 황영훈, 이주성, “그린 정보화 수준 평가방법론의 개발 및 적

- 용”, 『Entru Journal of Information Technology』, 제8권, 제1호(2009), pp.35-49.
- [14] 박헌준, 이종건, “기부와 환경보호: 기업의 사회공헌활동과 재무적 성과 간의 관계에 관한 실증적 연구”, 『인사·조직연구』, 제10권, 제1호(2002), pp.95-133.
- [15] 반혜정, “지배구조에 따른 기업의 사회적 책임과 기업성과”, 『산업경제학연구』, 제22권, 제5호(2009), pp. 2171-2195.
- [16] 서구원, 진용주, “기업의 사회적 책임(CSR) 유형과 기업평판의 관계에 대한 대학생과 일반인의 비교”, 『광고학연구』, 제20권, 제1호(2009), pp. 195-209.
- [17] 서구원, 진용주, “지속 가능한 발전, 기업의 사회적 책임 및 기업의 CSR 전략”, 『지속가능성연구』, 제1권, 제1호(2007), pp.1-20.
- [18] 서정희, 전향란, “소비자의 사회적 책임 인식에 따른 사업자의 사회적 책임에 대한 소비자요구”, 『한국생활과학회지』, 제20권, 제5호(2011), pp.993-1009.
- [19] 성장수, “기업가치향성, 시장지향성, 그리고 기업의 사회적 책임의 관계에 관한 연구”, 경상대 대학원 박사학위논문, 2009.
- [20] 신민식, 김수은, 김병수, “기업의 사회적 책임 지출이 기업가치에 미치는 영향”, 『한국금융공학연구』, 제10권, 제1호(2011), pp.99-125.
- [21] 신원무, “CSR과 기업 경쟁력”, LG경제연구원 보고서, 2010.
- [22] 엄동욱, 이정일, 김태정, “협력적 노사관계와 기업성과에 대한 실증 연구: 혁신적 HRM 제도의 매개효과를 중심으로”, 『응용경제』, 제11권, 제3호(2009), pp.221-249.
- [23] 유재욱, “다국적기업의 중국시장 사회적 책임 활동에 대한 진단과 제안”, 『경영과 정보연구』, 제32권, 제3호(2013), pp.1-18.
- [24] 윤 각, 류지영, “CSR 활동의 내부 마케팅 효과 연구: 기업명성과 임직원들의 직무만족을 중심으로”, 『홍보학연구』, 제15권, 제4호(2011), pp. 41-76.
- [25] 윤 각, 조재수, “기업의 사회적 책임 활동 인식에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구”, 『광고연구』, (2007), pp.163-186.
- [26] 이근수, “지구환경보호를 위한 회계공시의 내용과 방법확대에 관한 연구”, 『회계저널』, 제6권, 제1호(1997), pp.119-140.
- [27] 이기훈, 이의영, “사회적책임경영의 역사적 고찰과 기업의 대응전략”, 『창조와 혁신』, 제4권, 제1호(2011), pp.87-117.

- [28] 이명성, 박 찬, 박준현, “기업의 사회적 책임활동이 내부고객 만족과 조직몰입에 미치는 영향”, 『서비스경영학회지』, 제11권, 제4호(2010), pp.269-295.
- [29] 이유리, “기업의 사회적 책임(CSR)의 내부마케팅 효과 연구: 직원의 기업 사회공헌활동 참여 효과를 중심으로”, 숙명여자대학교 박사학위논문, 2013.
- [30] 이인재, “사회적 기업의 사회적 목적과 실천적 함의”, 『민주사회와 정책연구』, 제17권(2010), pp.223-250.
- [31] 이장원, “기업의 사회적 책임의 이론과 실제: 금융산업의 CSR 과제”, 2007 CSR 노동포럼 논문집, 2007.
- [32] 이장원, “노동·사회 측면에서 진단한 CSR의 실태와 발전 방향”, 한국노동연구원 노동리뷰, 2008.
- [33] 이장원, “ISO26000(사회적 책임) 노동 분야 작업초안과 향후 전망”, 『국제노동브리프』, 제6권, 제4호(2008), pp.64-71.
- [34] 이장원, 이민동, 강영희, “기업의 사회적 책임 확산과 노사관계에 대한 함의”, 한국노동연구원, 2006.
- [35] 이현우, 김형석, “홈페이지 분석을 통한 국내 기업의 사회적 책임활동에 대한 연구”, 『한국광고홍보학보』, 제8권, 제2호(2004), pp.53-81.
- [36] 임몽택, “기업의 사회공헌에 관한 탐색적 연구”, 『산업경영시스템학회지』, 제29권, 제4호(2006), pp.1-74.
- [37] 장지인, 최현섭, “기업의 사회적 책임(CSR)과 재무성과와의 관계”, 『대한경영학회지』, 제23권, 제3호(2010), pp.633-648.
- [38] 정용기, 김선화, “기업의 사회적 책임활동과 재무성과와의 관련성: 환경시설투자를 중심으로”, 『회계저널』, 제17권, 제4호(2008), pp.325-352.
- [39] 정혜영, 주진규, “공해물질 누출 발건에 대한 자본시장의 반응”, 『경영학연구』, 제21권, 제2호(1992), pp.1-26.
- [40] 최정철, “사회책임 경영과 지속가능성 보고: 국내기업의 지속가능성 보고서 도입 실태 분석을 중심으로”, 『기업윤리연구』, 제11권(2006), pp.1-36.
- [41] 최찬순, “기업의 사회적 책임 활동의 내부효과 연구”, 한양대학교 박사학위논문, 2011.
- [42] 최항섭, “명품에 대한 사회학적 해석”, 『한국사회과학』, 제25권, 제1/2호(2003), pp.225-261.
- [43] 현재천, 김성섭, 오문향, “친환경 호텔 속성 지각 차이에 관한 연구-미국, 일본, 중국, 한국인 고객을 대상으로”, 『관광연구』, 제26권, 제1호

- (2011), pp.513-534.
- [44] 홍성태, 안치용, 이한석, “지속가능 경영이 기업의 명성에 미치는 영향”, 한국항공경영학회 추계학술발표논문집, 2012.
- [45] Abbott, W.F. and R.J. Monsen, “On the Measurement of Corporate Social Responsibility: Self-reported Disclosures as a Method of Measuring Corporate Social Involvement,” *Academy of management Journal*, Vol.22, No.3(1979), pp.501-515.
- [46] Ackerman, R.W., “How Companies Respond to Social Demands,” *Harvard Business Review*, Vol.51, No.4(1973), pp.88-98.
- [47] Aupperle, K.E., A.B. Carroll, and J.D. Hatfield, “An empirical examination of the relationship between corporate social responsibility and profitability,” *Academy of management Journal*, Vol.28, No.2(1985), pp.446-463.
- [48] Baker, J., “Social Responsibilities of Business,” www.icftu.org/displaydocument.asp, 2002.
- [49] Brammer, S., A. Millington, and B. Rayton, “The contribution of corporate social responsibility to organizational commitment,” *The International Journal of Human Resource Management*, Vol.18, No.10 (2007), pp.1701-1719.
- [50] Budd, J.W., *Labor Relations: Striking a Balance*, Boston: McGraw-Hill/Irwin, 2005.
- [51] Calveras, A., “External and internal corporate social responsibility: complements through product quality. Evidence from the hotel industry,” working papers, 2013.
- [52] Carroll, A.B. and K.M. Shabana, “The Business Case for Corporate Social Responsibility: A Review of Concepts, Research and Practice,” *International Journal of Management Reviews*, Vol.12, No.1(2010), pp.85-105.
- [53] Carroll, A.B., “A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance,” *Academy of management Review*, Vol.4, No.4(1979), pp.497-505.
- [54] Carroll, A.B., “Corporate Social Responsibility, Evolution of a definitional construct,” *Business and Society*, Vol.38, No.3(1999), pp.268-295.
- [55] Carroll, A.B., “Corporate Social Responsibility: A Three-Domain Approach,” *Business Ethics Quarterly*, Vol.13, No.4(2003), pp.503-530.

- [56] Carroll, A.B., "Social Issues in Management Research: Experts' Views, Analysis and Commentary," *Business and Society*, Vol.33, No.1(1994), pp.5-29.
- [57] Cochran, P.L. and R.A. Wood, "Corporate social responsibility and financial performance," *Academy of Management Journal*, Vol.27, No.1 (1984), pp.42-56.
- [58] D'Souza, C., S. Muthaly, M. Taghian, and Escola, "An empirical analysis of Australian and Portuguese consumers within the context of CSR and environmentalism," *Sustainable Management and Marketing: Australian and NewZealand Marketing Academy Conference, ANZMAC, Melbourne, (2009)*, pp. 1-8.
- [59] Davis, K., "Can Business Afford to Ignore Social Responsibilities?," *California Management Review*, Vol. 2, No.3(1960), pp.70-76.
- [60] Dawkins, C., "Beyond Wages and Working Conditions: A Conceptualization of Labor Union Social Responsibility," *Journal of business ethics*, Vol.95, No.1(2010), pp.129-143.
- [61] Donaldson, T. and T.W. Dunfee, "Ties that bind in business ethics: Social contracts and why they matter," *Journal of Banking and Finance*, Vol.26, No.9(2002), pp.1853-1865.
- [62] Easley, D., S. Hvidkjaer, and M. O'Hara, "Is information risk a determinant of asset returns?," *Journal of Finance*, Vol.57, No.5(2002), pp.2185-2221.
- [63] Edmans, A., "The link between job satisfaction and firm value, with implications for corporate social responsibility," *The Academy of Management Perspectives*, Vol.26, No.4 (2012), pp.1-19.
- [64] Eilbert, H. and I.R. Parket, "The Current Status of Corporate Social Responsibility," *Business Horizons*, Vol.16, No.4(1973), pp.5-14.
- [65] Frederick, W.C., "The Growing Concern Over Business Responsibility," *California Management Review*, Vol.2, No.4(1960), pp.54-61.
- [66] Goyal, A., "Corporate social responsibility as a signaling device for FDI," *International Journal of the Economics of Business*, Vol.13(2006), pp.145-163.
- [67] Hakjun, S. and B.J. Bernhard, "The impact of CSR on casino employ-

- ees' organizational trust, job satisfaction, and customer orientation: an empirical examination of responsible gambling strategies," *International Journal of Hospitality Management*, Vol.33(2013), pp.406-415.
- [68] Harjoto, M.A. and J. Hoje, "Corporate Governance and Firm Value: The Impact of Corporate Social Responsibility," working paper, Santa Clara University, 2007.
- [69] Heal, G., *When principles pay. CSR and the bottom line*, Columbia Business School Press, 2008.
- [70] Iqbal, N., N. Ahmad, M. Sheeraz, and N.A. Bashir, "The Impact of perceived Corporate Social Responsibility on Job Attitude and Performance of Internal Stakeholders," *International Journal of Human Resource Studies*, Vol.2, No.4(2012), pp.77-86.
- [71] Jain, A., S. Leka, and G. Zwetsloot, "Corporate social responsibility and psychosocial risk management in Europe," *Journal of business ethics*, Vol.101, No.4(2011), pp.619-633.
- [72] Jamali, D. and R. Mirshak, "Corporate Social Responsibility Theory and Practice in a Developing Country Context," *Journal of Business Ethics*, Vol.72, No.3(2007), pp.243-262.
- [73] Loureiro, S., I. Sardinha, and L. Reijnders, "The effect of corporate social responsibility on consumer satisfaction and perceived value: the case of the automobile industry sector in Portugal," *Journal of Cleaner Production*, Vol.37, No.15 (2012), pp.1-7.
- [74] Maddala, G.S., *Limited-Dependent And Qualitative Variables in Econometrics*, Cambridge University Press, 1988.
- [75] Maloni, M.J. and M.E. Brown, "Corporate Social Responsibility in the Supply Chain: An Application in the Food Industry," *Journal of Business Ethics*, Vol.68, No.1(2006), pp.35-52.
- [76] Manne, H.G. and H.C. Wallich, "The Mordern Corporation and Social Responsibility," Washington, DC: *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, 1972.
- [77] McGuire, J., *Business and Society*, New York, McGraw-Hill, 1963.
- [78] McWilliams, A., D.S. Siegel, and P.M. Wright, "Corporate Social Responsibility: Strategic Implications," *Journal of Management Studies*,

- Vol.43, No.1(2006), pp.1-18.
- [79] Nagasawa, S. and Y. Kizu, "Green Action as a Luxury Strategy in the Field of Cosmetics," *Waseda Business and Economic Studies*, Vol.48 (2012).
- [80] O'Salzmann, A. and U. Steger, "The business case for corporate sustainability: literature review and research options," *European Management Journal*, Vol.23, No.1(2005), pp.27-36.
- [81] Petkus, E. and R.B. Woodruff, "A Model of Socially Responsible Decision-Making Process in Marketing: Linking Decision Makers and Stakeholders," *Marketing Theory and Application*, Vol.3(1992), pp.154-161.
- [82] Richardson, A. and M. Welker, "Social disclosure, financial disclosure and the cost of equity capital," *Accounting, Organization and Society*, Vol.26, No.7(2001), pp.597-616.
- [83] Sethi, S.P., "Dimensions of Corporate Social Performance: An Analytical Framework," *California management review*, Vol.17, No.3(1975).
- [84] Steiner, G.A., *Business and Society*, New York; Random House, 1971.
- [85] Tamm, K., R. Eamets, and P. Mõtsmees, "Relationship between corporate social responsibility and job satisfaction: the case of Baltic countries," *The University of Tartu Faculty of Economics and Business Administration Working Papers*, 2010.
- [86] Tuzzolino, F. and B.R. Armandi, "A need-hierarchy framework for assessing corporate social responsibility," *Academy of Management Review*, Vol.6, No.1(1981), pp.21-28.
- [87] Valentine, S. and G. Fleischman, "Ethics programs, perceived corporate social responsibility and job satisfaction," *Journal of business ethics*, Vol.77, No.2(2008), pp.159-172.
- [88] Vogel, D., *The Market For Virtue: The Potential and Limits of Corporate Social Responsibility*, Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2005.
- [89] Wartick, S.L. and P.L. Cochran, "The evolution of the corporate social performance model," *Academy of management review*, Vol.10, No.4 (1985), pp.758-769.
- [90] Welford, R., "Corporate social responsibility in Europe and Asia," *Journal of Corporate Citizenship*, Vol.13(2004).

-
- [91] Windsor, D., "The Future of Corporate Social Responsibility," *The International Journal of Organization Analysis*, Vol.9, No.3(2001), pp. 225-256
- [92] Wood, D.J., "Corporate Social Performance Revisited," *Academy of Management Review*, Vol.16, No.4 (1991), pp.691-718.
- [93] Zenisek, T.J., "Corporate Social Responsibility: A Conceptualization Based on Organizational Literature," *Academy of Management Review*, Vol.4, No.2(1979), pp.359-368.